

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Předseda komise studentku vyzval, aby představila svou práci. Téma práce bylo, Přesuny volební podpory mezi volbami do Poslanecké sněmovny ČR v letech 2013 a 2017<sup>4</sup>. Autorka představila strukturu práce a interpretaci výsledků, stejně jako závěr, kde řekla příčiny volatility.

Komentář vedoucího práce – představil téma a zdůraznil jedinou výtku, a to, že se má rozdělit literatura a data a odlišit teoretického rámce a vlastní práce.

Navržená známka: velmi dobře.

Komentář oponenta – Podarilo se naplnit cíl práce, ten druhý ale ne příliš přesvědčivo. Autorka zvolila příliš ambiciózní otázky. Obsahově je práce přehledná, jen autorka hezmiňuje, které pojedy sama použije. Analytické cíle nebyly zcela naplněny. Autorka často přebírá komentáře sekundární literatury, je patrně také přecenován některých výroků. Formálně je práce až na pár výjimek v pořádku. Celkový dojem je ovšem rozporuplný. Oponent postrádá vlastní koherentní argumenty.

Navržená známka: velmi dobře / dobře.

Obhajoba autorky – to, co autorka uvedla u obhajoby, chybělo v práci, a tedy – nedokázala propojit teoretický rámec s analýzou. Autorka také zápasila s výpočty různých indexů.

Předseda komise se dále ptal, jakou roli má v práci obsahová analýza a jak ji autorka využila. Podle autorky např. u přezkumu veřejného mínění. Komise reagovala, že to ovšem není obsahová analýza, autorka tedy zvolila špatný termín. Členové komise se také ptali na příčiny volatility. Jak autorka identifikovala příčiny přesunu elektorátu, jaký zvolila přístup, že to vygenerovalo tyto příčiny a ne jiné.

Klasifikace: ..... dobře

Datum obhajoby: 3. června 2019