

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Tomáš Marek**

NÁZEV PRÁCE: **Obrazy SSSR v současné ruské kinematografii**

HODNOTIL: *V. Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je rozebrat a komparovat vybrané ruské filmy zachycující sovětskou minulost (s. 6). Cíl byl naplněn, byť komparace v jejím pravém slova smyslu provedená určitě nebyla.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Text má logickou strukturu - nejprve vysvětluje, jaké jsou principy využívání historických odkazů pro politické účely, taktéž některé související pojmy (propaganda a nacionalismus), uvádí také některé konkrétní příklady politizace dějin (ty ale mohly být daleko vhodněji zvoleny, jelikož jejich vazba k Rusku je malá až nulová a působí v textu poněkud zvláště). V další části se autor zaměřuje na hodnocení sovětské epochy v současném Rusku a v poslední přistupuje k filmové tvorbě a tomu, jak se v současných oficiálních ruských filmech zobrazuje sovětské období. Analýza tří vybraných filmů (Legenda 17, Gagarin a Bitva o Sevastopol) je vsazena do kontextu ruské kinematografie jako takové.

Některé části práce měly být určitě pevněji vzájemně provázány - například obecné poznatky o propagandě a nacionalismu se ve vlastní analýze filmů příliš neobjevují. Některé další části by zasluhovaly hlubší zpracování - především samotná analýza filmů, která je v současné podobě dost mělká a část je do velké míry popisná, dále jejich vzájemná komparace, která v současné podobě vlastně chybí, a závěr. Některé další části jsou naopak zpracovány poměrně kvalitně (např. části 3 nebo 4.1).

Práce vychází z dostatečného množství kvalitní literatury, byť některé pasáže dost jednostranně visí na jediném zdroji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykové nedostatky a chyby v technickém formátování textu se vyskytují v akceptovatelné míře, místy ovšem nalézáme stylisticky špatně vystavěné a dost kostrbaté věty.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Po formální i obsahové práci jde o přijatelný text, který se nepotýká se zásadními problémy, na druhou stranu je spíše průměrný než vyloženě výborný. Vyšší kvalité práce by napomohlo hlubší rozpracování a lepší vzájemné provázání některých částí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Čím is vysvětlujete podporu, kterou velká část ruské veřejnosti v nejrůznějších anketách vyjadřuje



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

Stalinovi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 9. května 2019

PODPIS: