

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Jakub Čech**

NÁZEV PRÁCE: Putinovo Rusko - demokracie, hybridní režim nebo autoritarismus?

HODNOTIL: *V. Naxera*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je zhodnotit politický režim v současném Rusku z pohledu teorií nedemokratických režimů a určit, zda se jedná o demokracii, hybrid, nebo autoritářský režim. Cíl byl více méně naplněn, ale s řadou problémů se práce potýká.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Základní struktura textu je zcela bezproblémová. Autor nejprve představuje tři základní typy režimů (demokracii, hybrid, autoritářství), následně se věnuje vzniku a vývoji Putinova režimu a nakonec se pouští do jeho analýzy. Vnitřní struktura a podoba jednotlivých částí se ovšem s některými problémy už potýká. Z částí věnovaných jednotlivým typům režimů je patrné, že autorovi chybí hlubší politologická průprava a větší obeznámenost s jednotlivými koncepty, což se projevuje v jejich poněkud toporném a schematickém uchopení a vysvětlení rozdílů mezi nimi. Určité limity má i následující analýza, která mohla být elegantněji strukturována. Vzhledem k tomu, že autor odlišuje typy režimů především podle kritéria voleb a občanských svobod, nabízelo by se strukturovat analýzu Ruska taktéž podle těchto kritérií, což se ovšem neděje (autor sice analýzu dělí na části "politický systém" a "vztah veřejnosti k režimu", ty se ale voleb a občanských svobod týkají jen částečně, navíc zmiňují řadu dalších nesouvisejících témat). Části věnované ruskému režimu zmiňují řadu témat, mezi kterými autor přeskakuje, a text místy působí tak, že autor místo systematického výkladu píše o tématu, na které zrovna našel literaturu, většinou navíc nejde moc do hloubky. Závěr práce je extrémně stručný a ne moc propracovaný,

Autor místy poměrně generalizuje a odvolává se na anonymní autority, často totiž nacházíme obraty ve stylu "podle různých autorů" nebo "shodují se s autory" (např. s 31) bez uvedení jakýchkoli příkladů takových autorů, na s. 30 nalézáme dokonce tvrzení, že "všichni autoři se shodují...", což není jakkoli podloženo a (domnívám se, že ani být nemůže).

Práce sice vychází z dostatečného množství zdrojů, ale k tématu (jak ke konceptům, tak k současnému Rusku) jich existuje takové množství, že mohlo být zdrojů využito daleko více, což by mohlo pomoci zlepšit mimo jiné práci s koncepty.

I přes tyto výtky je obsahová stránka práce přijatelná, s autorovým závěrem ohledně typu režimu se dá ztotožnit, závěr ovšem mohl být hlouběji a systematictěji argumentován.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

V práci nalezneme celou řadu problémů formálního charakteru - může jít o chyby v technickém formátování textu, nejednotnou formu odkazů a celou řadu jazykových (především stylistických, ale i gramatických) nedostatků. I přes to je formální stránka ještě na přijatelné úrovni, i když celkovému



dojmu z práce úplně nepřidává, spíše naopak.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Jde o text, jehož formální i obsahová stránka mají řadu limitů, přesto je obhajitelný. Zlepšit by zasloužila především struktura a vnitřní soudržnost jednotlivých částí, práce s koncepty, způsob argumentace a formální náležitosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Autor by mohl během obhajoby rozebrat a diskutovat příklady činnosti různých poručnických aktérů, kteří se v současném Rusku vyskytují.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE

DATUM: 9. května 2019

PODPIS: