

## Oponentský posudek

Autor: Kateřina Marešová

Název práce: Místní referendum

### Cíl:

Zásadním problémem je, že autorka nemá, jak práce ukazuje, přesnou představu o cíli práce. To se projevuje v tom, že nerozlišuje náležitě mezi ústavním základem místního a celostátního referenda a také v tom, že stručný rozbor autorkou vybraných zahraničních úprav se týká s velkou převahou celostátního referenda.

### Obsahové zpracování:

Autorka v pozitivně právním smyslu adekvátně popisuje úpravu místního referenda v ČR včetně vývojového aspektu a elementárně se zabývá i situací v některých dalších státech. Rozbor však není náležitě kritický a autorka pouze uvádí právní předpisy a rozhodnutí příslušných orgánů veřejné moci, aniž by k nim zaujala vlastní stanovisko. Závěry vždy neodpovídají výsledkům zkoumání, neboť nelze zobecňovat situaci v zahraničních zemích, když autorka analyzuje pouze čtyři z nich, a to ještě převážně regulaci celostátních referend.

### Formální stránka práce:

Autorka zachází s použitou literaturou korektně, avšak nevyužívá vždy ani speciální literatury dostupné v českém a slovenském jazyce, ačkoliv by jí to mohlo pomoci právě v kritické reflexi činnosti orgánů veřejné moci.

### Otázky:

1. Jaký je vztah mezi ústavní rovínou celostátního a místního referenda?
2. Jaký je názor autorky na rozpornost první otázky plzeňského místního referenda se zákonem?

### Celkové hodnocení:

Práce splňuje předpoklady pro připuštění k obhajobě.

Navrhovaná známka: velmi dobře

Plzeň 18. 5. 2018      JUDr. Miloš Matula, CSc.