

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Daniel Zajíc**

Název bakalářské práce:

**Pracovní podmínky a jejich vliv na výkon zaměstnance**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená BP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu s jejím zadáním. Přestože v úvodu není výslovně cíl definován, lze konstatovat, že autor si ho vytkl jako definování a popis pracovních podmínek zaměstnanců. Takto velmi obecně vytyčený cíl byl v zásadě naplněn. Struktura práce je členěna do 5 kapitol, úvodu a závěru. Nejprve je v obecné rovině charakterizován pojem pracovních podmínek v právu. Následně je pozornost věnována aspektům vlivu konkrétních pracovních podmínek na výkon práce zaměstnanců v podnikatelském sektoru.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<p><u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor využil empirické metody. Osobně bych práci doplnila rovněž o mezinárodní aspekty právní úpravy pracovních podmínek a případnou komparaci s vybranou zahraniční právní úpravou.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor se velice dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně aplikovat teorii do praxe. Práce s právní úpravou je dostatečně konkrétní.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru dostatečně přesná a konkrétní. Soudní judikaturou se autor s ohledem na charakter své práce nezabýval.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a pracoval s ní renomovaným způsobem. Zahraniční literatura nebyla využita.</p>				

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená BP neobsahuje žádné zásadní obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je odborně přesná, objektivně sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe navazují a mají v práci své funkční postavení. Poznámkový aparát čítající 101 odkazů je dokladem využití přiměřeného množství využitých zdrojů a odborné literatury. Rozsah 42 stran odborného textu je v zásadě dostačující. Drobné víceméně spíše jazykově stylistické nedostatky lze v textu nalézt.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její teoreticko-praktický charakter spojený s analýzou pracovních podmínek u konkrétního subjektu v podnikatelském prostředí Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. Autor dospěl k vlastním hodnotícím závěrům.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) V čem spatřujete význam právní úpravy samostatného zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, ve vztahu k zvláštní právní úpravě a možnostem regulace pracovních podmínek v podnikatelském sektoru (kolektivní smlouva, vnitropodnikový předpis). 2) Charakterizujte zásadní rozdíl v odměňování zaměstnanců mzdou v podnikatelském sektoru a rozpočtovém sektoru kompenzujícího výkon práce v různých pracovních podmínkách s ohledem na rozvržení pracovní doby ve směnách a v týdnu. 3) Které faktory pracovních podmínek podle Vás nejvíce ovlivňují koncentrovanost a soustředěnost zaměstnanců při výkonu práce? 4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěl, navrhl byste nějaké změny právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				
<b>Závěr:</b>				
Předloženou BP k obhajobě:		<b>Doporučuji.</b>		
Navrhuji klasifikaci BP:		<b>Velmi dobře.</b> Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.		

V Plzni, dne 14. 05. 2018



Ilona Kostadinovová/oponent