

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila : MARTINA KOTÍKOVÁ

Název práce: Dopravní karty vydávané dopravními podniky města Prahy, Plzně a Brna (Opencard, Lítačka, Plzeňská karta, brněnský systém "elektronické šalinkarty")

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalantka tematicky zaměřila svoji bakalářskou práci na velmi aktuální a prozatím nefrekventovaně zpracovávanou problematiku. To přirozeně nikterak nesnižuje celospolečenský význam zkoumaného tématu. Dopravní infrastruktura, funkční a ekonomicky efektivní a klientsky únosná dopravní obslužnost představovala od počátku let devadesátých významnou součást celospolečenských proměn zejména v městských systémech a strukturách a v některých případech se dokonce zvolená řešení a je provázející "příslušenství" stala nedílnou součástí novodobé trestně právní historie a neslavně přispěla k amortizaci principů právního státu v ČR.

Autorce se podařilo předložit text, který zvolené téma přes jistou, avšak nutnou, popisnost, řeší na velmi dobré úrovni. Předložená práce je dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou velmi slušně vybavena, bakalantka pracuje s nadstandardně rozsáhlým poznámkovým aparátem. Problematiku dopravních městských karet zpracovala s teoretickým nadhledem a snahou o komplexní, odborný přístup, elegantně a s úspěchem se vyrovnala s pojmoslovím i systémovým zakotvením analyzovaných nástrojů nejen v platné právní úpravě ale též v dílčích městských politikách, které v jednotlivých municipalitách podrobně a komplexně komparovala.

Bakalantka nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a teoretickou analýzu vhodně ilustruje i vlastním dotazníkovým šetřením. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autorka vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury, autorka umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten představuje slušný nadstandard. Předloženou práci považuji za vzorně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorčinu úspěšnou snahu o komparaci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými.

3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Který z analyzovaných modelů je dle zkušenosti a odborného názoru předkladatelky uživatelsky nejpřátelštější ?
2. Základní poučení plynoucí z Opencard ?
3. Co autorku nejvíce zaujalo v dotazníkovém šetření ?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 16. 5. 2019


JUDr. Tomáš Louda, CSc.