

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Jiří Kuneš**
Název práce: **Porovnání exekuce správní a soudní**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového považuji za poněkud podměrečnou kapitolu šestou, která by měla představovat nosnou část díla. Je to do značné míry ovlivněno tématem práce i obecným způsobem jejího zpracování, kdy autor rozebírá po obecných úvahách nad exekucemi a jejich historií rozebírá samostatně správní exekuce (kapitola čtvrtá) a exekuce soudní (pátá kapitola).

Autor také podle mého soudu nepracuje dostatečně s komentáři k jednotlivým právním předpisům – a když už je používá, skrývá to za nesprávné označení (Jemelka, Poledníčková, Bohdalo – Správní řád – komentář).

Autor také v některých okamžicích předkládá jako nesporná tvrzení, jejichž důvodnost a správnost nepodporuje argumentačně (např. str. 19, poslední věta čtvrtého odstavce).

3. Formální úprava

Formální stránka práce je v pořádku, práce je dostatečná co rozsahu, u odkazů je různým způsobem označena konkrétní stránka citovaného díla, z nichž je ta která informace čerpána. Seznam literatury je dostatečný, je řazen podle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Obecně lze přeloženou práci hodnotit jako kompilát různých zdrojů, který není dokonalý, ovšem jeho nedostatky lze vysvětlit v rámci ústní obhajoby.

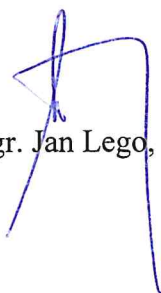
5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Vizte výše.

Jak by se autor stavěl k možnosti sjednocení právní úpravy exekucí?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit „velmi dobře“.



Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 30.4.2019