

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Jiří Kuneš**
Název práce: **Porovnání exekuce správní a soudní**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**
Oponent: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**

1. Cíl práce

Autor si stanovil v úvodu práce za cíl podle názvu kvalifikační práce porovnání exekuce soudní a správní. Bakalant si tak jakožto cíl práce stanovil vytvořit přehledovou studii komparující dva typy exekucí. Autor jako cíl práce nestanovil žádnou hypotézu, která by měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autor předložil dílo, ve kterém se dokázal vypořádat s vymezenou problematikou jen okrajově. Autor sice vcelku zdařile popsal exekuci soudní a exekuci správní, nicméně tyto fakticky neporovnával a to přesto, že porovnání soudní a správní exekuce je jak tématem této práce, tak i cílem, který si bakalant sám stanovil. K porovnání exekuce správní a soudní bakalant přistoupil pouze v části 6. Porovnání obou druhů exekucí, rozsahově na jedné straně textu (str. 44-45).

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, skutečnost, že autor nenaplnil téma kvalifikační práce ani stanovený cíl. Dále je nezbytné uvést, že autor nemá správně stanovený cíl bakalářské práce. Autor si v úvodu své práce výslovně stanovil cíl dle názvu práce, nestanovil však žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Z obsahu práce je patrné, že autor měl v úmyslu vytvořit přehledovou studii obecných pojmů vztahujících se ke správní exekuci a k exekuci soudní. Zde je však nutné poznamenat, že sama přehledová studie určitého tématu nemůže být cílem kvalifikační práce, neboť ta je již z povahy věci pouze předpokladem pro splnění řádně stanoveného cíle.

Cíl práce porovnání exekuce správní a soudní by pak předpokládal zejména samotnou komparaci těchto typů exekucí. Bakalant však v předložené práci soudní a správní exekuci neporovnával.

V závěru práce pak bakalant sám uvádí v posledním odstavci, že porovnal exekuci soudní a exekuci správní, což bylo cílem práce, a to až v samotném závěru práce (31 řádek v závěrečné části práce).

Předložená kvalifikační práce obsahuje pouze teoretickou část. Praktickou část kvalifikační práce neobsahuje.

Autor rozdělil práci na pět částí, a to exekuce obecně, kde uvedl vybrané skutečnosti vztahující se k exekuci (str. 8-10). Druhá část práce pojednává o historii exekuce od roku 449 př. n. l. v podstatě po současnost (str. 11-14). Zatímco autor soudní a správní exekuci rozlišuje v první staťové části exekuce obecně, v historické části však typy exekuce již nerozlišuje. Třetí část práce pojednává o exekuci správní (str. 15-25), kdy se autor zabývá zejména pojmem správní exekuce, předpoklady pro správní exekuci, průběhem správní exekuce a způsoby provádění správní exekuce. Čtvrtá část práce pak pojednává o exekuci soudní (str. 26-43) a to zejména o předpokladech pro exekuci soudní, odkladu exekuce, zastavení exekuce, způsoby provádění exekuce a obecným pojednáním o soudní exekuci a insolvenčním řízení, o soudních exekutorech a činnosti Exekutorské komory ČR. V páté staťové části práce pak bakalant již porovnáává exekuci soudní a správní, kdy obecně naznačuje dva atributy společné a dva odlišné (str. 44-45).

K první a druhé staťové části práce je třeba uvést, že tyto by pro svoji obecnost mohly sloužit jako obecný úvod tématu. Samotnou komparací soudní a správní exekuce se v dalších částech práce bakalant fakticky nezabývá (s výjimkou str. 44-45).

Tématu bakalářské práce se tak čistě bakalant věnuje na cca 31 řádcích a to pouze v té nejzákladnější obecné rovině.

Jako a do značné míry splněný cíl práce lze označit v daném případě pouze vytvoření základní přehledové studie o soudní exekuci a o správní exekuci.

Metody zpracování v práci nebyly uvedeny. Z obsahu práce lze dovodit, že autor jako jedinou metodu zpracování bakalářské práce užil literární rešerši.

Metodami výzkumu užitými autorem v praktické části práce se nelze zabývat, neboť předložená kvalifikační práce praktickou část neobsahuje, autor neprováděl výzkum.

Předloženou práci tak lze zhodnotit jako velice obecnou laicizační přehledovou studii, nekomparující soudní a správní exekuci, nenaplnující stanovený cíl ani téma práce, zhotovenou na základě rešerše odborné literatury s okrajovým zohledněním judikatury. Nejedná se o kvalifikační práci vědeckého charakteru zhotovenou na základě vědeckého výzkumu či komparující zvolené právní úpravy.

Současně je třeba poznamenat, že autor v závěru práce uvádí, že velmi důležitými jsou pak podkapitoly týkající se soudcovského a exekutorského zástavního práva, kdy však těmto tématům je věnováno pouze sedm a sedm řádek (kapitoly 5.3.1.6 a 5.3.1.7).

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce jakožto textový celek splňuje stanovený minimální rozsah práce. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam

literatury (knižních publikací) je v podstatě pro bakalářskou práci jak reprezentativní, tak dostatečný a není řazen dle abecedního pořádku ani chronologicky.

Práce obsahuje teoretickou část, praktická část absentuje.

K formální stránce je třeba poznamenat, že závěr je zpracován českém jazyce, resumé v jazyce anglickém a jedná se o takřka totožné texty.

Autor se nevyvaroval drobných nedostatků jako například předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce po formální stránce v podstatě splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Komparujte v základních bodech soudní a správní exekuci v rozsahu účastníků, exekučních titulů a způsobu zahájení exekuce.

Komparujte v základních bodech soudní a správní exekuci v rozsahu způsobů provedení exekuce.

Komparujte v základních bodech soudní a správní exekuci v rozsahu odkladu a zastavení exekuce.

Rozsah i náročnost uvedených otázek byla stanovena s ohledem na obsah a kvalitu zpracované kvalifikační práce.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

V Plzni dne 15. 05. 2019


JUDr. Tomáš Louda, CSc.