

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Josef Rajnoch**
Název bakalářské práce: **Proces výběrového řízení dle zákona č. 312/2002 Sb.**
Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená BP byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v podstatě v souladu s jejím zadáním. Přestože v úvodu není výslovně cíl definován, lze konstatovat, že autor si ho vytkl v podstatě jako popis a praktickou charakteristiku výběrového řízení ve veřejné správě podle zákona č. 312/2002 Sb., v platném znění. Takto velmi obecně vytyčený cíl byl s ohledem na celkový obsah předložené závěrečné práce podle mého názoru poměrně zdařile naplněn. Struktura práce je členěna do 11 kapitol včetně úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí, použitých zdrojů a příloh. Nejprve je v obecné rovině charakterizován pojem úředník územně samosprávného celku a následně je podrobně analyzována platná právní úprava pracovněprávních podmínek s důrazem kladeným na aspekty ovlivňující samotný výběr, hodnocení a získávání nových zájemců pro výkon činnosti ve veřejné správě. Autor postupoval podle mého názoru velmi systematicky a celou problematiku zpracoval zodpovědně a velmi podrobně. Dotkl se rovněž aspektů spojených s ochranou osobních údajů v návaznosti na právo Evropské unie. V praktické části je provedena vlastní dotazníková analýza.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autor využil empirické metody. Osobně bych práci doplnila rovněž o mezinárodní aspekty právní úpravy pracovních podmínek úředníků a případnou komparaci s vybranou zahraniční právní úpravou.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se velice dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopen odborně aplikovat teorii do praxe. Práce s českou právní úpravou je dostatečně konkrétní, přesná, sdělná a výstižná.				



I.K.



Strana/Seite 1 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Iona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
Zdůvodnění: Práce s konkrétními právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, přesná a konkrétní. Soudní judikaturou se autor s ohledem na charakter své práce nezabýval.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
Zdůvodnění: Autor pracoval s domácí odbornou literaturou a pracoval s ní renomovaným způsobem. Zahraniční literatura nebyla využita.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
Zdůvodnění: Po formální stránce předložená BP neobsahuje žádné zásadní věcné obsahové nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autora je odborně přesná, objektivně sdělná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autora využívat teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické postřehy a analýzu. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a mají v práci své funkční postavení. Poznámkový aparát čítající 99 odkazů je dokladem využití přiměřeně dostatečného množství využitých odborných zdrojů a literatury. Rozsah 51 stran odborného textu je dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její celkový ucelený teoreticko-praktický charakter spojený s velmi podrobnou analýzou samotného výběrového řízení ve veřejné správě dle z. č. 312/2002 Sb., v platném znění. Autor dospěl k vlastním hodnotícím závěrům a z tohoto důvodu lze konstatovat, že se jedná o tvůrčí dílo hodnotné a přínosné pro odbornou i laickou veřejnost.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) V čem spatřujete význam právní úpravy zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění, ve vztahu k zvláštní právní úpravě a možnostem regulace pracovních podmínek ve veřejné správě jako takové?</p> <p>2) Charakterizujte zásadní rozdíl v pracovních podmínkách a způsobu odměňování zaměstnanců mzdou v podnikatelském sektoru a rozpočtovém sektoru ve veřejné správě.</p> <p>3) Které faktory pracovních podmínek podle Vás nejvíce ovlivňují rozhodování a vůbec samotné výběrové řízení ve veřejné správě?</p> <p>4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěl, navrhli byste nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?</p>				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 13. 05. 2019



Ilona Kostadinovová/oponent



I.K.

Strana/Seite 2 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>