

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: David Vondrášek  
Název práce: Spolupráce veřejného a soukromého sektoru  
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce je věnována v České republice již řadu let diskutovanému, ale do vlastní praxe jen ojediněle a obtížně uváděnému principu spolupráce veřejného a soukromého sektoru známému též pod označením PPP, tedy Public Private Partnership. Cílem práce je provedení komparace dosavadních projektů spolupráce na bázi PPP realizovaných v České republice s projekty v zemích tzv. Visegrádské čtyřky. Cíl bakalářské práce lze považovat za naplněný pouze částečně, v práci sice nechybí údaje o různých projektech, ani jejich vzájemné srovnávání (viz např. část 6.3.1.4), nicméně provedené komparace mají pouze subjektivní charakter, nejsou založeny na jasně stanovených porovnávaných měřitelných kritériích atd.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

K obhajobě předložená bakalářská práce je poměrně logicky strukturována, zařazení některých kapitol však mohlo být ještě detailněji promyšleno (viz např. určitá duplicita mezi kapitolou 3.4 a částí 4 práce či kapitola 5.1 Problémy PPP v České republice, která mohla patřit spíše k výstupům práce). V dokumentu citelně chybí přehledné autorské shrnutí řešené problematiky s formulací případných návrhů a doporučení pro budoucí realizace PPP v ČR. Nedostatkem jsou i věcné nepřesnosti a nedůslednosti v textu (viz např. v kapitole 2.4, poslední odst., jakož i v kap. 2.5, 3.3, 3.4) či prezentace nic neříkajících obecných pravd / nepravd (str. 9, 31 ad.). Naopak uznání zaslouží prezentace zajímavých příkladů PPP ze zemí V4 i z České republiky.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální, stylistické i gramatické je bakalářská práce na průměrné úrovni, výhrady lze přitom vyslovit zejména k četnému užívání autorského singuláru, gramatickým chybám (interpunkce, ale i shoda podmětu s přísudkem, viz např. str. 29, 31 ad.) či stylistickým pochybením (viz např. úvodní věty kapitoly 4.1 ad.). Členění kapitol práce až do páté úrovně nadpisů je z pohledu čtenáře již spíše kontraproduktivní. Úvod, Závěr a návazné části práce by neměly být číslovány. Ocenit lze naopak počet a šíři užitých literárních zdrojů, jakož i pečlivé uvádění průběžných odkazů na užitý zdroj.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Objasněte, prosím, na str. 14 prezentovanou myšlenku: „*Soukromý sektor zároveň kladně přistupuje ke zvýšení kvality poskytovaných veřejných služeb a k výhodám rozložení rizik mezi partnery.*“
2. Co je dle Vašeho názoru aktuálně v ČR největší překážkou realizace PPP? Jaký by měl být první krok či kroky směřující k její eliminaci?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě. V závislosti na průběhu a úspěšnosti obhajoby navrhuji práci autora Davida Vondráška hodnotit v úrovni klasifikačního stupně velmi dobře, popř. dobře.

Datum: 4. 5. 2019

Podpis: