

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bohumil Fendrych

Název práce: Elektronická evidence tržeb

Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.

Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu elektronické evidence tržeb. Autor si bohužel v úvodu nevytyčuje žádné cíle své práce. V závěru rovněž jen popisuje, o čem ve své práci psal. Tedy hodnocení, zda jsou cíle práce naplněny, není možné. Pokud by bylo cílem práce uceleně popsat systém EET včetně praktické ukázky, pak by byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor zvolil téma bakalářské práce „Elektronická evidence tržeb“, přičemž tohoto tématu se bezesporu držel a toto téma jistě naplnil. V tomto směru je třeba však konstatovat, že autor své téma pojal zcela popisně a de facto nepřináší žádnou vlastní invenci danému tématu, ani v podobě vlastního hodnocení popisované materie. Autor jistě popsal základní fungování EET, popsal genezi systému, leč práci výrazně chybí jakákoliv „přidaná hodnota“. Z hlediska řazení kapitol a subkapitol je třeba konstatovat nepatřičné zařazení kapitoly 1. a jejích subkapitol, což ovšem při bližším pohledu na práci lze přičíst spíše formálním nedostatkům, než obsahovým.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Dílo má z hlediska formálního vady, které by se v takovémto druhu práce objevovat neměly. Autor vedle řady pravopisných chyb užívá různých fontů, což působí až nepatřičně (např. obsah). Jak již bylo nastíněno výše, spíše formální vadou je zařazení „pojmu“ pod kapitolu 1. a její subkapitoly. Autor naopak ale mohl více odlišovat jednotlivé kapitoly a subkapitoly. Zdroje jsou uvedeny vesměs správně a i poznámkový aparát je odpovídající.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se věnuje bezesporu zajímavému tématu, ale nutno konstatovat, že zpracování tohoto tématu je uchopeno zcela popisně a nepřináší žádné vlastní invence autora.

Dané téma nabízelo celou řadu možností vlastní invence a vlastních názorů, čehož autor vůbec nevyužil.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Autor by měl v rámci obhajoby své práce vysvětlit, co bylo cílem jeho práce a proč zvolil zrovna toto téma.
- 2) Autor by měl rovněž v rámci své obhajoby specifikovat, v čem spatřuje přínosy zavedení EET pro stát.
- 3) Autor by měl poskytnout vlastní názor na problematiku tzv. „účtenkové loterie“.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře, příp. velmi dobře na základě výsledků obhajoby.

Datum:

Podpis: