

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložila studenta: **Mgr. Petra Löffelmannová**  
Název práce: **Analýza činnosti neziskových organizací**  
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo bezpochyby splnit.

### 2. Obsahové zpracování

Autorka rozdělila svoji práci do dvou zásadních částí – obecné, zabývající se definicí neziskového sektoru a právnímu hodnocení jeho subjektů v právním řádu ČR, a té zvláštní, kde popisuje obecně prospěšnou společnost Člověk v tísni a dvě případové studie pomoci konkrétním lidem. K té druhé části nemám zásadních připomínek, snad jen to, že by název práce mohl být v singuláru.

Z hlediska obsahu mám ke kapitole druhé několik konkrétních dotazů a výtek:

- str. 1 – je neziskový sektor prvkem, nebo výsledkem reformy veřejné správy? Nebo s tím nikterak nesouvisí?
- str. 4 – definice Salomon, Anehier je překvapivě zařazena až do kapitoly 2.1.2.
- str. 7 – chybí slovo „veřejná“ (prospěšnost)
- str. 10 – jak byla dle autorčina názoru upravena charitativní činnost v zákoně č. 134/1867 ř.z.?
- str. 12 – byly v přechodném období (před rokem 2006) i jiné tendence o přijetí zákonné úpravy pro neziskové organizace?
- str. 14 – jak zákon o daních z příjmů vymezil neziskové organizace?
- str. 16 – v jakém právním předpisu je normativně upraveno sociální družstvo?
- str. 20 – lze získat status veřejné prospěšnosti? Zapisují se evidované právnické osoby do veřejného rejstříku?

V obecné rovině je namístě vznést ještě jednu připomínku k druhé kapitole – je příliš povrchní (je třeba říci, že běžný rozsah bakalářské práce tomu velmi nahrává) a autorka často generalizuje, aniž by to doložila svojí argumentací.

Tyto výtky však nejsou zásadního rázu a rozhodně nepředstavují překážku obhajoby předložené práce.

### **3. Formální úprava**

Formální úprava práce je v pořádku, byť některých chyb se autorka nevyvarovala (str. 11, str. 17, obecně v kapitole případové studie), rozsah je dostatečný. Seznam literatury je taktéž dostatečný, není však řazen dle abecedního pořádku.

### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce představuje ukázkou dobře zpracovaného díla, kterou nelze než doporučit k obhajobě.

### **5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

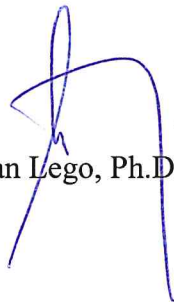
Vizte výše.

Považuje autorka obecně prospěšnou společnost za vyhovující typ neziskové právnické osoby?

### **6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře či výborně podle ústní části obhajoby.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.



V Plzni dne 30.4.2019