

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Tomáš Vnuk  
Název práce: Revitalizace veřejného prostoru  
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.  
Oponoval: Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce si v úvodu dává za cíl vymezit veřejný prostor, charakterizovat jeho „typy, přístupy a účastníky“. Tento cíl je splněn částečně, popisnou formou, sám autor píše v závěru, že pojem je natolik široký, že nebylo možné se mu dostatečně věnovat. Následně se snaží práci zaměřit na veřejnou zeleň, s cílem popsat „všechny možné druhy veřejné zeleně, které existují a jsou zajímavé.“ Takto stanovený cíl samozřejmě nelze naplnit. Výzkumná část práce, tedy samostatný přínos autora a jádro celého textu, se týká projektů obnovy komunikací a revitalizace zeleně v Kralovicích. Tato část však žádný cíl stanovený nemá, ani v úvodu, ani v samotné, navíc pouze třístránkové kapitole. Její vyznění je proto naprosto rozpačité, nedochází tu ani k dostatečnému popisu prací, není dokonce ani řečeno, z jakých dvou fondů EU byly tyto dva projekty financovány.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce čerpá z mnoha zdrojů, ve svých nejzajímavějších částech je ale závislá na internetových stránkách, především stránkách Urban spaces, ze kterých přebírá odkazy na literaturu (Foucault, Lefebvre, Petříček, viz s. 19), aniž by bylo uvedeno, že jde o sekundární citace. Dlouhé úseky textu jsou přejímány takřka kompletně. Práce přináší základní přehled o tématu, jako kompilace je zdařilá, pokud by na tuto, teoretickou část, navazoval solidní vlastní výzkum. Ten je ovšem zcela zanedbatelný. Argumenty o tom, že autor mailem oslovil „veřejnou správu, města [?] jako objednatel revitalizace, ale i soukromé osoby“ (s. 44) a nikdo mu neposkytl informace, postrádají jakoukoliv logiku, resp. prozrazují spíše středoškolský přístup. Volba výzkumného pole je zcela věcí autora, v případě, že nezíská informace (což při pouhém rozeslání mailů nelze ani očekávat), může změnit případ, který chce zkoumat. V případě, že v místě nebydlí, se dokonce může zaměřit na jinou ze stovek realizací podobného typu, které jsou mu blíže. Autorovy argumenty tedy v žádném případě neobstojí a je až komické, že byly vůbec použity. Shodou okolností přitom právě tato revitalizace je specifická, a to výrazným zapojením občanské iniciativy, tedy Spolku Gryspek, do přípravy projektu. Jeho představitelé jsou velmi ochotní k rozhovorům, stávají se často respondenty semestrálních prací. Proč autor neoslovil právě je, když už nebyl schopný získat rozhovor se zástupci veřejné správy, je záhadou.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formálně je práce v pořádku, citace jsou ve správné formě uvedeny pod čarou i v seznamu literatury (jen názvy děl by měly být psány kurzivou). Stylisticky je práce neobratná, což nelze oddělit od výše zmiňovaného příliš širokého záběru, nevyjasněného cíle a zbytečné snaze napsat k tématu vše, která vede k pouhému přepisování faktů bez skutečného předávání znalostí. Grafickou podobu práce, která je jinak zdařilá, ruší množství typů nečíslovaných nadpisů či zvýraznění (kurzivou, podtržením, kurzivou a podtržením), a především neodsazené nadpisy, kvůli kterým působí práce nepřijemně a obtížně se čte.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložený text není výzkumnou prací, ale pouhou volnou kompilací materiálů bez většího přínosu.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Na s. 44 uvádíte, že „velký podíl na revitalizačních projektech v Kralovicích má občanské sdružení Gryspek“. Kdy v České republice přestala existovat občanská sdružení?
2. Jaká je role spolku Gryspek v obnově a údržbě památek v Kralovicích? Jak se tento spolek zapojil do obou revitalizačních projektů, které ve své práci popisujete?

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předloženou bakalářskou práci lze doporučit k obhajobě, po správném zodpovězení otázek je možné ji hodnotit stupněm „dobře“.

Datum: 17. 5. 2019

Podpis: