

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Hana Formanová**
Název práce: **Příspěvková organizace**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se sice autorce podařilo splnit, ale výhrady k předložené práci jsou poměrně zásadní.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového je nezbytné rozdělit práci do dvou zásadních bloků – část teoretickou (kapitola druhá) a praktickou (kapitola třetí); kvalitativní rozdíl mezi nimi snad nemůže být větší.

Zatímco rozbor Masarykova muzea v Hodoníně je příkladný, autorka se věnuje celku i podstatným jednotlivostem a práci doplňuje rozsáhlým rozhovorem s ředitelkou osvětlujícím praktické aspekty fungování tohoto typu neziskové organizace, v obecnou část autorka příliš nezvládla.

Za poměrně velký nedostatek považuji téměř naprostou rezignaci na otázku tzv. státních příspěvkových organizací, o nichž se dozvídáme jenom krátce na str. 7 (kde není odkaz na číslo zákona obsahující tuto právní úpravu a jeho název je zkomolen) a 8, kde autorka pouze uvádí, že lze rozlišit mezi státními příspěvkovými organizacemi a příspěvkovými organizacemi zřizovanými územními samosprávnými celky; v subkapitole 2.1.1. již autorka pouze na několika řádcích – nepřípadně – zmiňuje organizační složky státu jako jsou ministerstva, Ústavní soud atd. V dalším textu je již pozornost autorčina věnována výlučně na příspěvkové organizace zřizované územními samosprávnými celky, byť pozornému čtenáři neuniknou tři odkazy na str. 18 na zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, bohužel nezbytného vysvětlení vztahu právní úpravy rezervního fondu v tomto předpisu a příspěvkových organizací zřizovaných územními samosprávnými celky.

S tím souvisí poměrně malý počet informačních zdrojů a způsob čerpání, který autorka zvolila, kdy povětšinou čerpá pro část práce z jednoho z nich a pro další z následného, aniž by takto získané informace komparovala a propojovala.

3. Formální úprava

I po formální stránce je předložená práce na samotné hraně obhajitelnosti, když práce obsahuje veliké množství gramatických a interpunkčních chyb, které velmi znesnadňují její čtení a porozumění, některé vety nedávají smysl, autorčin jazyk je prkenný a místy nesrozumitelný. To ovšem neplatí o kapitole třetí, kterou jakoby autorka psala ve zcela jiném rozpoložení.

Seznam použité literatury však je na samé hraně dostatečnosti, prameny zde nejsou řádně označeny, některé právní předpisy chybí a není řazen podle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je nepříliš podařeným pokusem o rozbor postavení příspěvkových organizací v právním řádu ČR.

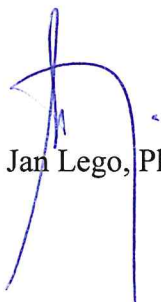
5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Z jakého zákonného ustanovení dovozuje autorka nárok příspěvkových organizací na získání dotací z rozpočtu Evropské unie (str. 15)?

Jak autorka vnímá normativní základ zařazení příspěvkových organizací mezi tzv. veřejné poplatníky daní?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit „dobře“ v případě excelentního výsledku ústní obhajoby.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 30.4.2019