



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Denisa Pelzerová

Název práce: Psychologické a psychosociální potřeby seniorů

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „zmapovat potřeby“ seniorů, „o kterých se zmiňuje odborná literatura“ „a porovnat je s faktickými potřebami seniorů žijící v domově s pečovatelskou službou“ – tedy v jednom určitém domově, doplňuji. Práce tento cíl splnila ve velmi pěkném provedení a velice dobře obstojí jako bakalářská kvalifikační práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má dvě části, teoretickou a praktickou, přičemž praktickou tvoří provedený průzkum „faktických potřeb“ seniorů v konkrétním domě s peč. službou. Obě části pokládám za kvalitní a bakalářské práci přiměřeně náročnou. Zpracování teoretické části vychází z běžně dostupné literatury. Je spíše přípravou pojednání o potřebách stáří a seniorů, kterým vrcholí; a je vlastně úsporně a poměrně citlivě složena z parafrázovaných a citovaných výkladů předloh, ale bez nějakého hlubšího teoretizování a práce s literaturou. Opakují se v ní tak delší pasáže s odkazy jen na jednu předlohu, resp. dokonce jen několik málo vhodných stránek z předlohy; tím (resp. omezením práce s tím spojeným) je její „teoretičnost“ snížena. Autorka se ale nebojí občas k některým myšlenkám či ve shrnutích vyjadřovat i samostatně; a dělá to vhodně, opět úsporně a dobře. Praktická část, obsahující i zdůvodněnou metodologii výzkumu, dotazník, jeho výsledky a vyhodnocení výsledků, je provedena velmi samostatně a pečlivě. Autorka z výzkumu získala i samostatný nový poznatek, nezachycený dosud dostatečně (a někde vůbec) v literatuře – o „estetických“ potřebách seniorů, jak je nazvala.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je velmi pěkný. Práce je dobře rozvržena a postupuje přirozeně a logicky v obou svých částech. Všechny formální věci jsou ošetřeny dobře i pěkně. Zvláště čtenáře zaujmou velmi přehledně a dokonce hezky graficky podané výsledky odpovědí k jednotlivým otázkám dotazníku. Formální stránka práce je tak celkově výtečná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K práci nemám připomínky. Mám dvě otázky:

1. Jak a v čem chcete dále pokračovat ve zkoumání možností dobré péče o seniory?
2. Čím Vám podle Vás pro tento další cíl pomohlo a přispělo provedení předložené bakalářské práce?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je pro mne docela pozoruhodná, v dobrém smyslu. Její specifické praktické zaměření vzbuzovalo trochu obavy, jak se autorce podaří pojmout a skloubit obě části práce. O to potěšitelnější je výsledek; každá část, a to včetně vyhodnocení výsledků dotazníku a jejich srovnání s potřebami popsány v literatuře – a navíc k tomu i získání vlastního poznatku fakticky nezávisle na literatuře – je pěkná sama o sobě a je i dobrou částí velmi pěkného celkového tvaru práce. Je možná otázkou, nakolik skutečně je či není objevení specifických „estetických potřeb“ seniorů zachyceno v nějaké jiné literatuře; ale není sporu, že autorka je v našem kontextu provedla jako vlastní objev.

Práce se nesnaží být a není nějakou teoretickou analýzou, natož spletitou. Myslím si, že význam teorie autorka v průběhu práce spíše teprve objevovala. Autorka měla jasně praktický cíl: čím může pomoci a prospět

seniorům, o něž sama pečuje, co by bylo dobré i pro jiné? Jejím dlouhodobějším cílem je dokonce vypracování určité „humanistické“ a velmi praktické příručky pro pomoc pracovníkům pečujícím o seniory.

Speciálně chci pochválit autorku za její velice zodpovědný a pracovitý přístup v průběhu psaní i realizace celé bakalářské práce. I za to, s jakou pílí i kvalitou reagovala na moje školitelské podněty a zadání a jak je samostatně a kvalitně plnila. S literaturou se teprve učila pracovat „na pochodu“ – o to více oceňuji výsledek.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Vzhledem k celkovému provedení práce i k autorčině práci na ní navrhuji hodnocení **výborně**.

Datum: 29.5. 2019

Podpis:

