

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložil:

Přemysl Staněk

Název práce:

Expanze křesťanství v Novém světě

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Hlavním cílem bakalářské práce „je vymezit způsoby, jakými docházelo k seznamování Indiánů s novým náboženstvím a za jakých podmínek toto nové náboženství přijímali“ (s. 6). K dosažení tohoto cíle má autorovi posloužit „deskriptivní vymezení základních událostí, které se v tomto období udály“ a stručné vymezení náboženství vybraných domorodých obyvatel (s.6). Kromě toho je sekundárním cílem práce zjištění „jakým způsobem byli kolonizací a christianizací ovlivněni černošští obyvatelé“ (s.6). V mezích možností bakalářské práce jsou takto široce vymezené záměry jen obtížně naplnitelné. Autorovi sice nelze upřít snahu realizovat všechny plánované kroky, přesto cíl práce byl naplněn jen částečně. Některé části práce působí tezevitě a neposkytují prostor pro analýzu zpracovávaného materiálu. To se projevuje např. právě ve vymezení náboženství domorodých obyvatel a zejména pak v části práce věnované černošskému obyvatelstvu (s. 33-37).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autor si pro svou bakalářskou práci zvolil nejen příliš rozsáhlé, ale také z hlediska zpracování v literatuře značně obtížné téma. Sám v textu práce poznamenává, že hlavním úskalím této problematiky jsou převažující jednostranné pohledy a hodnocení „bílých mužů“, zatímco vnímání procesů kolonizace a christianizace ze strany domorodého obyvatelstva zůstávají v menšině. Tedy problém objektivity v uchopení celé problematiky lze považovat za klíčový. V tomto smyslu se autorovi podařilo zachovat rovnováhu v hodnocení událostí a upozornit na některé poněkud opomíjené aspekty procesu osídlování Nového světa (metody, které praktikovali představitelé jednotlivých mocností – Francouzi, Angličané; jednotlivých církví – katolíci, puritáni apod. Kulturní a ideové předpoklady atd.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazykový projev autora je nejslabší stránkou práce. V textu je patrné, že neprošel závěrečnou korekturou. Velké množství překlepů – přebývající či naopak chybějící písmena ve slovech, nesprávné pády v předložkových vazbách, hrubé chyby, chybějící slovesa v souvětích. Autor také používal internetový překladáč viz např. s. 36: „Na konci sedmnáctého století se anglikánští misionáři pokoušet se přinést křesťanství k otrokům v jižních koloniích často ocitli se upírat se proti ne jediný nespolupracující místři.“ Podobně např. poslední věta na s. 23, s. 26 poslední věta předposledního odstavce a další.

Práce je přehledně rozčleněna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Toto členění umožňuje postupnou realizaci autorových záměrů.

Grafická úprava je dobrá, odkazy na literaturu odpovídají požadavkům normy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): K obhajobě je předkládána bakalářská práce převážně deskriptivní povahy. Jak bylo již konstatováno výše, cíle, které si autor vytkl, jsou příliš rozsáhlé, aby mohly být dostatečně analyzovány v jedné bakalářské práci. Christianizace Nového světa vždy souvisela s ekonomickými a politickými ambicemi kolonizátorů i domorodého obyvatelstva, některé evropské problémy se přesouvaly na nový kontinent. Uchopení této složité sítě vazeb vyžaduje mnohem rozsáhlejší analýzu.

Chápu důvody autora, ale domnívám se, že nebylo příliš šťastné začlenit do tématu problematiku černošského obyvatelstva, která v jisté míře s procesem christianizace souvisí, ale vyžadovala by podrobnějších popisů příčin a analýz. Také seznámení s náboženskými systémy domorodých indiánských kmenů je velmi povrchní a výběr

kmenů nahodilý. Přes uvedené nedostatky však práce otevírá rozsáhlý okruh problémů, které se nabízejí k dalšímu zpracování. Autor se vždy snaží o objektivní hodnocení, pravidelně hledá názory obou stran. Prokazuje tak schopnost pracovat se sekundární literaturou a uceleně získanou informací zpracovat. Doporučuji proto práci k obhajobě.

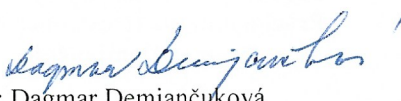
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): 1) Proč v textu někdy píšete „indiáni“ a jindy „Indiáni“?

2) Na s. 23 uvádíte, že misionáři se na základě Janova evangelia snažili prosazovat pohled, který náboženství a půdu přísně odděloval. Mohl byste toto tvrzení doložit přímou citací z Janova evangelia?

3) Skutečně se domníváte, že pokřtěný konvertita získával rovnocenné postavení v praktickém životě (s. 33)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA): dobře (v případě vynikající obhajoby i velmi dobře).

Datum: 21. května 2019


Podpis: Dagmar Demjančuková