

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Ondřej Kendík  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management  
**Téma bakalářské práce:** Statistická regulace kvality výrobního procesu  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Pavla Říhová  
**Podnik – firma:** FEK - KEM

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce se zbývá statistickou regulací kvality výrobního procesu ve firmě, která statistickou regulaci procesu neprovádí. Proto lze za přínos práce považovat, že autor na vzorcích 2 vybraných výrobků hodnotí kvalitu výrobního procesu.

Teoretická část obsahuje podstatné informace pro regulaci výrobního procesu, ale použitými vyjadřovacími prostředky se místy stává nepřehlednou a pro neoborného čtenáře i poměrně komplikovanou na pochopení. Řazení kapitol též mohlo být trochu jiné, např. zařadit podkapitolu pravděpodobnostní modely znaků jakosti před podkapitolu měření a čtení hodnot. Nejasně též působí označení indexů způsobnosti různými značkami, což je patrné např. u vzorce 6 na str. 20, kde odlišné označení vyjadřuje totéž. Je ovšem zřejmé, že autor toto označení i slovní interpretaci přebíral

z citovaných zdrojů a ponechával ho tak, jak je v těchto zdrojích uvedeno. Další nepřesností je, že v tabulce v příloze A chybí hodnota součinitele  $A_4$ , na kterou je odkazováno ve vzorci 25 a 26. Podkapitoly, které začínají na koncích stránek, by mohly být zařazeny až na stránce následující. U tabulky č. 4 na str. 38 došlo k jejímu rozdělení na 2 stránky.

Jak již bylo uvedeno, přínosem práce je praktická část, ve které autor prováděl ruční měření vybraných rozměrů a na základě výsledků hodnotil kvalitu výrobního procesu. Autor použil statistický software a získané výsledky správně interpretuje (např. ověřování normality dat, jednovýběrové t-testy či mediánové testy). Stejně tak jsou v práci přehledně a srozumitelně sestrojeny regulační diagramy a vypočítány indexy způsobilosti včetně jejich správné interpretace. Závěry a doporučení, která autor navrhuje, mají praktický přínos a lze je v daném podniku uplatnit.

Vzhledem k uvedeným formálním nedostatkům doporučuji práci k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře.

### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

1. Na str. 26 a 27 popisujete regulační diagramy pro aritmetický průměr a rozpětí a pro aritmetické průměry a směrodatné odchylky. Jsou uvedené aritmetické průměry v obou těchto diagramech totožné nebo se způsob jejich výpočtu odlišuje?
2. Na str. 37 uvádíte, že se v měření vyskytlo několik odlehlých a extrémních hodnot, přičemž dle slov pracovníků toto není možné a došlo k chybě při měření, nikoliv při výrobě. Prováděl jste opakované měření výrobků, abyste ověřil, že skutečně došlo k chybě při měření? Pokud ne, proč?

V Plzni, dne 20. května 2019

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte oboustranně vytištěný a podepsaný na sekretariát KFU, FEK ZČU **do 20. 5. 2019.**

**Nově:** Posudek zašlete emailem na: [bultasov@kfu.zcu.cz](mailto:bultasov@kfu.zcu.cz) v PDF formátu bez podpisu s názvem souboru BP nebo DP\_příjmení studenta\_OP.pdf (příklad: DP\_Xaver\_OP.pdf).