

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Silvie Stárková

Název diplomové práce: Řízení dle části páté občanského soudního řádu

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomantka předložila svoji v pořadí druhou diplomovou práci, neboť u obhajoby své první diplomové práce na jiné téma neuspěla. Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po první úvodní kapitole následuje kapitola druhá shrnující obecně historii správního soudnictví. V kapitole třetí se autorka soustředí na vymezení pojmu správního soudnictví. Na tento výklad navazuje autorka v kapitole čtvrté povšechným výkladem řízení podle části páté OSŘ. V kapitole páté se autorka věnuje rozhodovací činnosti soudu. Tuto kapitolu autorka rozdělila do několika podkapitol zabývajících se pravomocí soudu k projednání a rozhodnutí věci podle části páté OSŘ a dále postupem soudu při zkoumání pravomoci. Kapitulu šestou autorka věnuje komparaci řízení podle SŘS a páté části OSŘ. V kapitole sedmé autorka srovnává právní úpravu správního soudnictví v některých evropských státech a to Slovensko a Francie. Po závěru obsaženém v kapitole osmé následuje resumé v anglickém jazyce a seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce sice odpovídá stanovenému zadání diplomové práce, nicméně názvy jednotlivých kapitol a podkapitol nekorespondují se skutečným obsahem jednotlivých kapitol a podkapitol (např. v klíčové čtvrté kapitole práce se autorka shodně jako v předchozích kapitolách zabývá ústavněprávními aspekty správního soudnictví obecně a dále průběhem soudního řízení správního namísto konkrétního vymezení řízení podle části páté OSŘ) Zařazení podkapitoly 4b) do kapitoly čtvrté se navíc nejví jako příliš vhodné (směšování řízení podle části páté OSŘ a řízení dle SŘS). Obsah kapitoly páté přitom rovněž neodpovídá svému nadpisu. Nutno poznamenat, že pravomocí v řízení podle části páté OSŘ se autorka zabývá již v podkapitole 4b. Rozhodnutím v řízení podle části páté OSŘ se zase autorka věnuje na str. 31 a 32 práce. Lze uzavřít, že samotnému tématu diplomové práce se autorka věnuje velmi povrchně a obecně (je patrné zejména na str. 26 a násl. práce).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u>			
Primární metodou použitou v práci je metoda analýzy a deskripce. Autorka rovněž používá metodu syntézy a komparace.			
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u>			
Autorka se orientuje v právní úpravě ještě uspokojivým způsobem. Je nutné upozornit na fakt, že autorka mnohdy namísto práce se samotnou právní úpravou pracuje s odbornou literaturou (např. str. 27 odst. 2 práce). Dále je nutné poukázat na to, že autorka mnohdy pracuje se zastaralou právní úpravou, např. pokud jde o místní příslušnost v řízení podle SŘS na str. 41.			
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x	
<u>Zdůvodnění:</u>			
Práce s právními prameny je dostatečná. Místy však zcela absentuje odkaz na zákonnou právní úpravu či tento odkaz je neúplný, např. na str. 33 práce. Pokud jde o práci s judikaturou, je nutné konstatovat, že s judikaturou autorka pracovala výlučně v kapitole 5.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x	
<u>Zdůvodnění:</u>			
Rozsah použité literatury je ještě přiměřený. Autorka totiž zcela opomíjí novější literaturu, např. komentářovou (Komentář C.H.Beck k OSŘ z roku 2013 či soudcovský komentář k OSŘ z roku 2014) či monografii Civilní proces. Řízení exekuční, insolvenční a podle páté části OSŘ z roku 2015 vydanou C.H.Beck. Předloženou DP však autorka prokázala schopnost práce s domácí i zahraniční literaturou (konkrétně slovenskou).			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u>			
Po formální stránce ještě splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 50D/2016, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě přiměřená. Některá vyjádření autorky jsou hůře srozumitelná, nepřesná či věcně nesprávná, např. na str. 66 práce „...“požadavky vyplývající na soudnictví...“ či výše soudního poplatku v řízení podle části páté OSŘ na str. 29. Rovněž			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

práce místy obsahuje překlepy či vynechaná slova, např. v poznámce pod čarou č. 25 na str. 7 či v seznamu literatury na str. 68 nebo na str. 34 práce „Po rozhodnutí...“

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		x	
----	--------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Autorka si stanovila za cíl své práce „... obsáhnout dílčí problematiku související s ochranou subjektivních práv. Dále si stanovila za cíl zhodnotit současné správní soudnictví v České republice, zejména s ohledem na čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod.“ Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou i přesto, že se v práci věnovala spíše obecné úpravě správního soudnictví namísto konkrétního vymezení soukromoprávní větve správního soudnictví, vypořádala ještě uspokojivým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Její úvahy de lege ferenda vycházejí z dílčích nedostatků právní úpravy části páté OSŘ a to nezávaznost rozhodnutí soudu pro správní orgány a s tím související úvaha nad účastí správního orgánu v soudním řízení v pozici účastníků. Nicméně dospívá k závěru, že požadavky vyplývající z čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a svobod, zejména zajištění plné jurisdikce na správní soudnictví je zajištěna, s čímž lze nepochybně souhlasit.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. **Odpovídá skutečně tvrzení autorky „dle části páté OSŘ se projednávají věci, kdy správní či jiný orgán vydal individuální správní akt podle zvláštního zákona, přičemž tak učinil ve věcech soukromého práva, kupř. vyvlastnění (viz str. 65 práce) bezesbytku současné právní úpravě? Jaký byl vývoj přezkumu rozhodnutí správního orgánu ve věcech vyvlastnění?**
2. **Uvést, jak se liší právní úprava koncentrací řízení v řízení dle části páté OSŘ od obecné úpravy koncentrace řízení?**
3. **Které instituty právní úpravy řízení podle části páté OSŘ vykazují znaky řízení sporného a které řízení nesporného?**
4. **Je odlišení věcí spadajících do přezkumu podle části páté OSŘ a SŘS otázkou příslušnosti či pravomoci soudu (viz str. 35 a násl. práce). Necht' autorka uveďte, jak se k uvedené problematice staví doktrína a soudní judikatura.**

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji s výhradou úspěšné obhajoby
Navrhuji klasifikaci DP:	Se shora uvedenou výhradou dobře!

V Plzni, dne 8. května 2017

