

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Aleš Kunec**
Název diplomové práce: **Věci a jejich dělení**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 10 %.

	Hodnotící kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		X	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Diplomová práce oproti schválenému zadání obsahuje ještě kapitolu týkající se historického exkurzu. Pokud se však autor odchyluje od schváleného zadání je žádoucí, aby tuto odchylku zdůvodnil např. v úvodu své práce, což se však v tomto případě nestalo. Přidání této kapitoly se navíc jeví jako nadbytečné, neboť autor mnoho skutečností, kterým se věnuje v této kapitole, následně opakuje v následující kapitole, a to zejména v podkapitole 2.1. <i>Vymezení pojmu v minulosti.</i></p> <p>Pokud se jedná o rozdělení jednotlivých kapitol do podkapitol, je autorovi třeba vytknout, že přestože je podkapitola 1.2. nazvána <i>Občanské zákoníky 20. století</i>, tak se v této podkapitole zabývá i ABGB, který byl přijat již v 19. století, a dále není zřejmé, proč se zákonu č. 40/1964 Sb., který byl taktéž přijat ve 20. století, věnuje až v následující podkapitole. Autor dále nesystematicky přistupuje ke kapitole 3 <i>Dělení věcí</i>, kdy do podkapitoly 3.2 <i>Párové kategorie</i> nezahrnuje rozdělení na hmotnou a nehmotnou věc, přestože se taktéž jedná o párové kategorie. Název následující podkapitoly 3.3 zní <i>Ostatní dělení</i>, obsahem této podkapitoly však již není dělení věcí, ale specifické případy věcí, které o. z. upravuje.</p> <p>Pokud se jedná o strukturu a logickou návaznost diplomové práce, bylo by vhodnější, kdyby autor zařadil téma součást a příslušenství věcí na její začátek, a nikoli až jako poslední podkapitolu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
<p>Zdůvodnění:</p> <p>Autor v úvodu uvádí, že pro zpracování diplomové práce zvolil metodu kompilativní a analytickou a jejím cílem je popsat stav dané problematiky <i>de lege lata</i>. Této metody se autor také při zpracování drží, diplomová práce tak, jak autor uvádí v jejím úvodu, neobsahuje úvahy <i>de lege ferenda</i>. Diplomová práce však neobsahuje ani vlastní úvahy či názory autora.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Vzhledem k zadání diplomové práce je nutné, aby se její autor orientoval převážně v platné a účinné právní úpravě dané problematiky, a tento předpoklad autor v diplomové práci splňuje. Bohužel se však v podstatě omezil na pouhé přeformulování použité literatury, kterou již bohužel blíže nerozebírá. Přitom je zcela nepochybné, že dané téma v sobě obsahuje řadu sporných otázek, ke kterým mohl autor zaujmout vlastní názory či stanoviska. Autor mnohdy ve chvíli, kdy ve své práci narazí na zajímavou problematiku, ukončuje tuto část práce bez toho, aniž by se této problematice blíže věnoval. Například na straně 30 uvádí, že dělení věcí na zastupitelné a nezastupitelné není v naší nauce ustáleno a jednotně vykládáno, toto však již dále nerozebírá, dále na straně 35 uvádí, že pohled na problematiku závodu jako věci hromadné je rozdílný, o čemž svědčí neustálé diskuze, ale opět se již tomuto nejednotnému názoru blíže nevěnuje. Obě tyto problematiky by si však zasloužily větší pozornost. Dále by bylo vhodné, kdyby se autor blíže věnoval záporům široké koncepcí věci, na které opakovaně ve své práci odkazuje.

Autor se také nevyvaroval nesprávným zákonným odkazům, kdy například na straně 7 nesprávně odkazuje na § 2338 zákona č. 141/1950 Sb., občanského zákoníku má se však jednat o § 23. Na téže straně pak autor nesprávně označuje střední občanský zákoník (uváděný předpis č. 114/1950 Sb., není střední občanský zákoník, ale vládní nařízení o pensijním a úrazovém zabezpečení zaměstnanců v pragmatikálním nebo regulovaném služebním poměru převzatých do služeb národních podniků, zřízených z bývalých státních podniků, nebo do služeb některých jiných národních podniků).

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorovi je v souvislosti s prací s právními prameny třeba zejména vytknout nejednotné používání zkratk a odkazů na zákony, kdy jednotlivé zkratky, které autor používá (OZ, OZO ...), nejsou nikde definovány. Toto je mimo jiné způsobeno i tím, že diplomová práce neobsahuje seznam zkratk, který by mohl nepřehlednosti zabránit.

Autor navíc často za odkazem na § neuvádí, o jaký konkrétní předpis se jedná, kdy pouze z kontextu celého textu je zřejmé, o jaký zákon se jedná (např. strany 7, 8, 35, 39). Toto působí nepřehledně zejména v částech, kde se odkazuje jak na občanský zákoník č. 89/2012 Sb., tak na občanský zákoník č. 40/1946 Sb. V této souvislosti pak není zřejmé, co měl autor na mysli na straně 13, kde uvádí *VIN 1937 obsahoval podobné ustanovení v § 82.*

Autor se práci s judikaturou věnuje pouze v menší míře, je však třeba pozitivně hodnotit, že se alespoň na některých místech judikaturě věnuje. Bylo by však vhodné, kdyby autor na jednotlivé judikáty pouze neodkazoval, případně neodcitoval, ale blíže se jim věnoval a vyvodil z nich nějaké závěry.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
----	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce pracuje pouze s domácí literaturou, resp. odbornými články, a to ve velkém rozsahu, zejména co se týče knih či monografií, kdy čerpal ze 30 titulů, dále autor čerpal ze 4 odborných článků, 11 judikátů, důvodové zprávy k o. z. a jednoho internetového článku.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Autor se zahraničními prameny nepracoval, kdy však citovaná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (Vyhláška děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce je třeba autorovi zejména vytknout, že diplomová práce má pouze 51 stran započítávaného textu, přičemž v některých ohledech působí, že autor požadovaného minimálního počtu stran docílil nikoliv odborným textem, ale jiným způsobem. Jedná se například o dolní okraje, které působí větší, než jsou požadované 2 cm, a dále mezery, kterými autor v některých případech odděluje jednotlivé citace. Autor se také na mnoha místech opakuje (např. na straně 12 nebo na straně 15, straně 20, stranách 27 až 28). Pokud se jedná o citace, je třeba autorovi vytknout, že na stranách 48 a 49 používá jiný typ písma, než je požadován již shora citovanou Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017. Autor do diplomové práce dále zahrnul i anotaci, avšak tato součástí diplomové práce být nemá.

Diplomové práci je třeba dále vytknout, že její text na stranách 40 až 42 má jinou barvu (odstín) písma, než má zbytek textu diplomové práce, a také skutečnost, že některé odstavce nemají na rozdíl od zbývajících částí diplomové práce odsazení (např. strany 1 nebo 38).

V diplomové práci se gramatické chyby či překlepy vyskytují v menší míře (např. mohli namísto mohly na straně 11, dána namísto daná na straně 12, klientela namísto klientelu na straně 25). Autor také na několika místech zapomíná ukončit věty tečkou (např. strany 41, 42 nebo 43), případně namísto čárky použije tečku (např. strana 8). Autor se také v textu nevyhnul použití terminologie dle předcházející právní úpravy, kdy několikrát používá termín nemovitost namísto termínu nemovitá věc (např. strany 26 a 27), v této souvislosti si je oponent vědom toho, že některé zákony používají pojem nemovitost, avšak pokud se v diplomové práci autor věnuje problematice dle o. z., měl by používat jeho terminologii. Nepříliš vhodně dále působí použití cizích slov při shrnutí zákonného ustanovení, které používá termín český (na straně 47 autor uvádí *stav pacienta nedovoluje signovat takovou listinu*, příslušné zákonné ustanovení však pracuje s termínem podepsat).

Na některých místech se autor dále vyjadřuje nepřesně, jedná se například o stranu 12, kde u definice nezastupitelné věci začíná definicí věci zastupitelné.

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti diplomové práce		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, avšak v některých ohledech tyto požadavky splňuje pouze průměrně až podprůměrně (viz hodnocení jednotlivých

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

aspektů výše), kdy se bohužel jedná i o formální požadavky (zejména počet stran), kdy těmto nedostatkům šlo zcela jednoduše předejít.

Samotný text diplomové práce je spíše analogické přepracování odborné literatury a zákonných ustanovení do vlastní práce, kdy autor ve většině případů tento text ani nezpracovává, ale pouze cituje a nijak blíže nerozebírá. Text diplomové práce navíc v některých případech působí nepřehledně a nesystematicky (některé pasáže se opakují).

8. Otázky určené k obhajobě

1. Vyjádřete se k pojmu nepřímý předmět vlastnických vztahů?
2. Na straně 4 uvádíte dělení věcí na movité a nemovité, hmotné a nehmotné, zužitelné a nezužitelné, zastupitelné a nezastupitelné aj. Jaké další dělení znáte?
3. Blíže rozeberte negativa a pozitiva široké koncepce věci.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře.

V Plzni dne 9. 5. 2019


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.