

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Zdeněk Straka**

Název diplomové práce: Bytové spoluvlastnictví

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v úvodu explicitně stanovuje cíl práce, kterým je „poskytnout ucelený pohled na problematiku bytového spoluvlastnictví“ (viz str. 2). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autor nerozebírá. V úvodu autor zmiňuje komparaci, ale z práce samotné je zřejmé, že používá analýzu (např. str. 35), metodu srovnávací (str. 10 a násl.) a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, dobře orientuje. Práce nevykazuje výrazné polemické momenty. Autor poskytuje rozbor pojmu „bytového spoluvlastnictví, jeho kořenů a klíčových pojmů“. Aktuální je i zpracovaná problematika tzv. Airbnb. Autor popisuje (od str. 72) podmínky fungování Airbnb jak z pohledu veřejného, tak z pohledu soukromého práva. Některé pasáže jsou ale nepřesné. § 101a v zák. č. 329/1999 Sb. (zák. o pobytu cizinců) neexistuje. Povinnost vést domovní knihu stanovuje § 100 písm. f) [dříve písm. e)] a nikoli neexistující § 101a a ani § 120, který vůbec neřeší povinnosti ubytovatelů, ale správní vyhoštění cizince s povolením k trvalému pobytu.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce očekavatelné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložena diplomová práce standardní. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Rozsáhlé pasáže jsou ale prosty odkazů na odbornou literaturu. Např. krom textu předpisu čerpal autor na str. 41 – 52 pouze ze dvou publikací (resp. komentářů). Autor patrně považoval za neúčelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje aktivně především s judikáty, což je výrazným kladem předložené práce. Zahraniční literatura chybí.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Citace a rozsah použité literatury viz bod 4 posudku. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení“. Předmětné ustanovení předložená práce povětšinou naplňuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor v práci přináší rozbor právní úpravy bytového spoluvlastnictví přehledným a nekonfliktním způsobem. Velmi zajímavá je část 5., kde se autor věnuje úskalím a nejasnostem soudobé právní úpravy a to v rozsahu větším, než např. KINDL, M., ROZEHNAL, A. <i>Nový občanský zákoník. Úskalí věcných práv</i>. Plzeň: Aleš Čeněk. 2015, str. 123 a násl. Autor v závěru nenotifikuje ne/splnění cíle. Sporné momenty aktuální úpravy však vnímá a jejich judikturní řešení do práce zahrnul. Pokud autor prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm velmi dobře.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Dotazy k obhajobě:

1. Může vlastník jednotky své právo k jednotce rozdělit na podíly?
2. Má společenství vlastníků jednotek povinnost zakládat účetní závěrku do sbírky listin?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 30.03.2019



¹ Nehodící se škrtněte.