

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Brož Petr**

Název diplomové práce: **Přechod pozůstalosti na dědice v českém a rakouském právu**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Téma práce, které si diplomant zvolila s názvem nabytí vlastnického práva podle nové právní úpravy, je tématem v současné době velmi aktuálním, vzhledem k tomu, že nabyla nová právní úprava NOZ účinnosti 1. 1. 2014.

Diplomová práce má 60 stran. Při této práci bylo čerpáno z 11 odborných titulů, mnoha právních předpisů, zákonů, judikatury a ve značné míře i z ostatních médií, jako jsou webové stránky. Je dobře, že se autor práce pokusil, a to úspěšně, zpracovat a vyhodnotit velmi rozsáhlé informační zdroje. Prokázal tak svou schopnost pracovat s odbornou literaturou, tuto analyzovat a hledat možnosti řešení.

Práce je rozčleněna do 4 hlavních kapitol, členících se do dalších podkapitol. Kapitola o pojednání o přechodu pozůstalosti na dědice v recentním tuzemském právu tvoří páteř a cíl diplomové práce. Přes vymezení základních pojmů diplomant přešel k samotnému přechodu pozůstalosti na dědice. Zde tvoří hlavní kapitoly nabytí dědictví, výhrada soupisu, správa, závěra a rozdělení pozůstalosti, přechod dluhů na dědice a řízení o pozůstalosti. Následně autor stručně pojednal o aktuální úpravě institutu přechodu pozůstalosti v rakouském právu a také se pokusil objasnit důvody a některé rysy změn v oné aktuální novelizaci rakouského dědického práva.

Formální i obsahová stránka

Po formální stránce spíše bez připomínek. Po obsahové stránce si dovoluji tvrdit, že diplomant až příliš čerpal z dostupné literatury. Celkem použil 142 odkazů, což jasně vypovídá o tom, že diplomant hojně využíval spíše dostupnou literaturu.

K tomuto tématu je možné říct mnoho nového, ale tento potenciál nebyl (i přes 5ti-letou účinnost NOZ), dle mého názoru dostatečně využit.

Diplomant se navíc odkazuje téměř pod každým odstavcem na nějaký zákon či judikaturu, a z odstavce není jasné, co je přesně převzato, **písmem - kurzíva**, což považuji za věcnou chybu.

Správná struktura práce

Stavbu i členění práce akceptuji bez námitek. Čtvrtá kapitola mohla být rozdělena do více kapitol.

Vyčerpání tématu

Autor práce se dokázal s tématem dobře vypořádat částečně, práce má analytický charakter s přiměřenou opisností.

U studenta bych předpokládal více svých pohledů a i názorů na danou problematiku, už i vzhledem k tomu, že se o tuto problematiku zajímá.

Jak je již výše napsáno. Student hojně využívala odkazů, místo toho aby se orientoval na praktickou část, kde by více poukazovala na problematiku přechodu pozůstalosti na dědice.

Studenta chválím za to, že se ve své práci zmiňuje i o jiném státě EU, konkrétně Rakousku, kde přibližuje alespoň drobnou komparaci se zahraničními úpravami.

Jazyková kultura

Práce má solidní stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů.

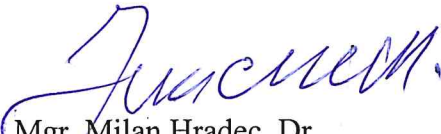
Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako velmi dobrou, práci orientační.

Celkově diplomovou práci hodnotím VELMI DOBŘE a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Kdo je všechno považován za účastníka řízení o pozůstalosti?
- 2/ Co se rozumí pod pojmem dědická žaloba?

V Praze dne 8. 5. 2019


Mgr. Milan Hradec, Dr.
oponent diplomové práce