

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Šimon Hájek**

Název diplomové práce: **Věcná břemena a právní úprava sousedských vztahů**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Obsah diplomové práce je zrcadlem <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, v jaké byly schváleny dne 2. 7. 2018. Názvy jednotlivých kapitol zůstaly stejné, nikoli však podkapitol, které jsou však dále logicky rozděleny do podřazených podkapitol. Diplomová práce je uceleným dílem, která byla vypracována v souladu s jejím zadáním. Již na tomto místě si ale oponent dovolí výtku, že téma diplomové práce nese název <i>Věcná břemena a právní úprava sousedských vztahů</i> . Téma diplomové práce pak mělo být jejím jádrem. Dle názoru oponenta tomu tak úplně není, neboť věcným břemenům v sousedských vztazích je věnována v podstatě podkapitola 6.3 čítající jednu stranu a nepatrnou část druhé strany. Předmětné propojení lze dovést i z jiných částí práce, byť pouze okrajově.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: Autor při vypracování diplomové práce použil metodu popisnou, analytickou a částečně komparativní, i když o komparaci v pravém slova smyslu se nejedná. Autor s trochou nadsázky zkoumanou problematiku uvede, zanalyzuje, v některých případech upozorní na nedostatky právní úpravy <i>de lege lata</i> (například na straně 19) a ve vhodných případech komparuje s právní úpravou podle obč. zák. Zřejmě proto, jak sám autor uvádí, že na Masarykově universitě v Brně složil zkoušku ještě za účinnosti obč. zák. Je tedy s předchozí právní úpravou seznámen. V neposlední řadě autor uvádí i své vlastní názory, kupříkladu na straně 14. Celá diplomová práce je prospikována velkým množstvím pramenů, ze kterých autor čerpal.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		Splňuje částečně	
Zdůvodnění: Celkově lze uzavřít, že autor projevils nepopíratelně dostačující znalost předmětné právní úpravy. Neprojevils nijak nadprůměrnou znalost právní úpravy věcných břemen. V problematice se orientuje. Snad výtkou dále může být, že autor pracuje se starší judikaturou, s tím souvisí i to, že				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

diplomová práce by mohla být aktuálnější a v konečném důsledku mít i větší vypovídací hodnotu v tom smyslu, jak je právo ve skutečnosti ve vztahu ke zkoumanému tématu aplikováno.

Některé kapitoly jsou nedotažené, příkladně výčet nemovitých věcí na straně 9 není úplný, stejně tak kapitola nesoucí název *Věcná práva k věcem cizím* by si určitě zasloužila ve vztahu k věcným břemenům se zaměřením na sousedská práva hlubšího zpracování, stejně tak rozlišení absolutních a relativních majetkových práv.

Z diplomové práce není dále zřejmé, z jakého důvodu autor uvádí stručný historický vývoj služebností a reálných břemen v kapitole *Historie sousedských práv*. Dle názoru oponenta diplomové práce by tyto podřazené kapitoly měly být buď obsaženy na jiném místě diplomové práce, anebo by měly být uvozeny zdůvodněním, které by ukazovalo na návaznost s předchozí podkapitolou *Sousedské vztahy v římském právu*.

Kapitola 6.3 by měla být rozpracována podrobněji.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje		
----	--	---------	--	--

Zdůvodnění:

Autor pracoval poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. Výtkou snad může být, že autor nepracoval více s odbornými články, kterých je na dané téma jistě více než dost, a dále, jak již bylo uvedeno, s aktuálnější judikaturou.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
----	---	---------	--	--

Zdůvodnění:

Autor diplomové práce pracoval výhradně s domácími právními prameny, což představuje 22 knih či monografií, 2 odborné články, 19 judikátů, 1 odkaz na internetové stránky, který však není uveden v seznamu pramenů, a 1 rigorózní práce.

Jak již bylo uvedeno, autor se zahraničními prameny nepracoval, kdy však citovaná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (*Vyhláška děkana FPR č. 44d/2017, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.*).

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje částečně		
----	--	------------------	--	--

Zdůvodnění:

Z pohledu formálních náležitostí, pravopisu, vyjadřování, úrovně zpracování, odborné kvality a členění práce lze uzavřít, že diplomová práce je vypracována na průměrné úrovni.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Určitou výtkou může i být, že autor neoznačuje „starý“ a „nový“ občanský zákoník ve světle závěrů pramenících z usnesení civilního kolegia Nejvyššího soudu České republiky ze dne 12. 2. 2014 („obč. zák.“ a „o. z.“).

Rozsah práce je 62 stran, tedy zcela v požadovaných mezích.

Citace a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnou normou, vyjma dále uvedených výtek, které spočívají v tom, že řada odkazů pod čarou není ukončena tečkou, a dále, že v případě uvedení odkazu na stránku jsou rozdílně uvedena velká či malá počáteční písmena.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		Splňuje částečně	
----	--------------------------------------	--	---------------------	--

Zdůvodnění:

Z obsahu diplomové práce je zřejmé, že autor má zájem o danou problematiku a orientuje se v ní. Autor osvědčil, že umí pracovat s odborným textem, který umí doplnit svojí myšlenkou či názorem. Pokud se jedná o přínos diplomové práce pro akademickou půdu či praxi, má autor možnost toto uvést při její obhajobě.

8.	Otázky určené k obhajobě			
----	--------------------------	--	--	--

1. Ať se autor vyjádří, v čem spatřuje přínos diplomové práce.
2. Necht' autor ve světle posledního odstavce *Závěru* uvede návrhy *de lege ferenda*.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni dne 4. 5. 2019


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.