

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Andrij Odarčuk**

Název diplomové práce: Vyvlastnění a omezení vlastnického práva

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor v úvodu explicitně stanovuje cíl práce, kterým je „ <i>podat ucelený pohled na danou problematiku, poskytnout částečné zhodnocení a vytýčit možná praktická úskalí</i> “ (viz. str. 4). Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, nevykazuje rušivé vlivy a částečně odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Práce je systematicky uspořádaná. Prvních 18 stran se nevěnuje tématu samotnému, ale pojmu vlastnictví. Vysvětlení pojmu vlastnictví je v souladu se zadáním. Objasnění konotací pojmu vlastnictví je u tématu „Vyvlastnění a omezení vlastnického práva“ žádoucí. Otázkou je, zda-li se má autor věnovat 35 % obsahu něčemu, co není přímo tématem práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autor nerozebírá. Z práce samotné je zřejmé, že používá především metodu kompilační. Další metody, jako např. abstrakce, indukce, dedukce, analýza, syntéza či komparace jsou užity zřídka nebo vůbec (k metodologii blíže viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.).				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, poměrně dobře orientuje. Diplomová práce poskytuje stručný přehled vyvlastnění a omezení vlastnického práva. Autor rozlišuje veřejnoprávní a soukromoprávní omezení.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor užívá na poměry diplomové práce průměrné množství literatury a právních pramenů vůbec. Velká část citací pochází z komentářů k občanskému zákoníku. V tomto směru je předložená diplomová práce extrémně nevybočuje z požadavků kladených na tento druh				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>kvalifikační práce. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Chybu lze shledat v tom, že nejsou jednotné. Některé citace používají kurzívu, jiné nikoli. ISBN není nutné přidávat do citace samotné. Uvádí se obvykle až v seznamu literatury. Autor patrně považoval za neúčelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autor pracuje s judikáty, což je kladem předložené práce. Zahraniční literatura chybí.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			X
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce není již v úvodu prosta jazykových chyb, když některým větám lze porozumět jen velkými obtížemi: „<i>V předkládané diplomové práci se pokusím o poskytnutí zkrácený pohled na problematiku vlastnického práva, jelikož druhy omezení vlastnického práva jsou úzce spjaty z jeho pojetí, zejména pak atributy</i>“. Tzv. „ich formu“ lze pochopit v úvodních a závěrečných částech. Autor „ich formu“ používá střídavě s jinými formami v průběhu práce (viz. str. 46). Pro text práce samotné jsou vhodnější autorský plurál, „er forma“ nebo pasivní konstrukce. Autor bezdůvodně střídá budoucí a přítomný čas. Autor opakuje slova (příznačnost, nejpříznačnější) v po sobě jdoucích větách. Autor chybí i v dalších částech práce (např. str. 14: „... že zde nevzniká nárok na získání nálezných v případě úmyslného skrytí věci vlastníkem“ nebo na str. 31: „... jelikož dle koncepce OZ jeho úpravu společně s ostatními služebnostmi nenalezneme...“). Některé chyby je možno přičíst tzv. „autorské slepotě“ (jako např. „vak“ místo „však“ na str. 31), některé jsou ale nepřehlédnutelné. Od str. 5 do str. 56 v záhlaví každé strany uvádí seznam literatury, který se ale nachází až na str. 54. Některé nadpisy jsou na konci strany (str. 26). Některé podkapitoly začínají po mezeře 2 řádků a některé po mezeře jeden řádek (str. 29). Některé popisované instituty neexistují [viz. str. 16: „Dále OZ definuje institut Přestavka“, ačkoli se lze dohadovat, že měl autor na mysli „přestavek“ dle § 1087 (viz. SPÁČIL, J. a kol. <i>Občanský zákoník III. Věcná práva</i> (§ 976 – 1474). <i>Komentář</i>. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2013, str. 309)]. Na začátku věty se v jazyce českém (ale i anglickém, ruském, německém ad.) píše velká písmena (autor si to např. na str. 37 shora nemyslí). Strany 7, 11, 18, 20, 34, 49, 51 jsou téměř prázdné či poloprázdné, což vede spolu s celkovým počtem stran k pochybnostem, zda-li autor dodržel po formální stránce požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 44D/2017. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení.... minimální přípustný rozsah je 50 stran textu... se nezapočítávají úvodní strany, stran se seznamem použitých pramenů, přílohami apod.</i>“ Od úvodu po závěr má předložená práce 49 stran. Pokud odečteme prázdné části stran, tak ještě méně. Jiná ustanovení vyhl. děkana FPR č. 44D/2017</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

předložená práce povětšinou nenaplnuje. Úprava textu i jazyková úroveň zpracování je na podprůměrné úrovni. Jazykově nejčistší je překvapivě resumé v angličtině.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Autor vedoucího práce s žádostí o konzultaci nikdy nenavštívil. Pokud by tak učinil alespoň jednou před odevzdáním práce, bylo by možné nejzávažnější nedostatky odstranit během několika dnů. Přesto se autorovi podařilo v práci přinést stručný rozbor právní úpravy vyvlastnění a omezení vlastnického práva. Některým závěrům autora by někteří odborníci jistě přisvědčili (odstranění některých archaických termínů). Návrh na vytvoření „kodexu“ pro veřejnoprávní omezení vlastnického práva je zjevným nepochopením pojmu „kodex“. Metody kodifikace podrobně popisuje prof. Pelikánová (Pelikánová, J., *Několik poznámek k prvním paragrafům návrhu občanského zákoníku*, Justiční praxe, Praha, MS ČR, čís. 8/2002, str. 513) a nezdá se, že by alespoň jedna z nich byla pro navrhovaný „kodex“ vhodná. Autor v závěru nenotifikuje ne/splnění cíle. Vedoucí práce nemá pochyb o tom, že autor obecně pojmům vyvlastnění a omezení vlastnického práva porozuměl. Diplomová práce by ale měla přinést čtenáři víc než jen vědomí, že autor umí nastudovat znění příslušných ustanovení ze zákona a komentářů. Autor by se měl v obhajobě zaměřit na značné formální nedostatky, tedy mj. osvětlit, zda podle jeho názoru skutečně práce dosahuje požadovaného počtu stran. Pokud autor prokáže, že předložená diplomová práce splňuje požadavky vyhl. děkana FPR č. 44D/2017, bude vedoucím práce hodnocena stupněm dobře.

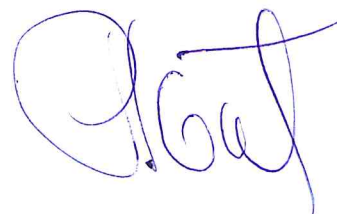
Dotazy k obhajobě:

1. Musí být věc užitečná?
2. Existují v českém právu *res extra commercium*?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	3

V Plzni, dne 30.04.2019



¹ Nehodící se škrtněte.