

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Andrij Odarčuk

Název diplomové práce: Vyvlastnění a omezení vlastnického práva

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	

Zdůvodnění:

Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá zabývající se pojmem vlastnického práva a jeho jednotlivými složkami, právy a povinnostmi vlastníka a rozlišující jednotlivé způsoby nabývání vlastnického práva. V rámci kapitoly třetí autor objasňuje pojem soukromoprávní omezení vlastnického práva a zmiňuje jeho jednotlivé způsoby, dále vymezuje zástavní a zadržovací právo, sousedská práva a jejich omezení včetně generální klauzule. Kapitola čtvrtá je věnována veřejnoprávnímu omezení vlastnického práva, v rámci kterého se autor soustředí na vyvlastnění a omezení vlastnického práva pro účely ochrany životního prostředí. Na tuto kapitolu navazuje závěr v českém a anglickém jazyce. Po závěru následuje seznam použité literatury. Autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 51 v ještě dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky splňuje diplomová práce požadavky na ní kladené. Nelze si však nevšimnout, že zřejmě v důsledku časové tísně při zpracování diplomové práce se struktura diplomové práce v průběhu jejího zpracování změnila (např. od kapitoly 3.3 zcela absentují poznámky pod čarou s odkazem na použitou literaturu, ač autor zcela zjevně přebírá závěry jiných autorů).

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:			X
-----------	--	--	--	----------

Zdůvodnění:

Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a kompilace. Autor se v práci rovněž pokouší o analýzu a následnou syntézu, nicméně vzhledem k povrchnosti zpracování předložené diplomové práce a vzhledem k nekoherentnosti závěrů autora (např. na str. 50 práce „Hlavním zdrojem pochopení jak správně vykládat ustanovení, jsou zejména judikaturní závěry soudů, avšak často ani ta neposkytují dostatečnou interpretační pomůcku, avšak soudy se touto problematikou dost často zabírají, lze tedy konstatovat zajímavost

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

tohoto tématu z hlediska praxe.“), nelze o použití těchto metod v textu hovořit.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se velmi obtížně orientuje v dotčené právní úpravě. Nedostatky vykazuje rovněž práce s ní, kdy autor, ač si v seznamu zkratk nadefinuje jednotlivé právní předpisy, poté tyto nesprávně v práci cituje, např. „... dle Občanského zákoníku č. 89/2012 Sb.“ na str. 3 práce či „OZ č. 89/2012 Sb.“ na str. 5 práce. Nesprávná citace právních předpisů je obsažena i na mnoha jiných místech práce, např. §1078n OZ na str. 15 práce či „zákon o právu stavby č. 88/1947“ na str. 22 práce. Z hlediska použitých zkratk také není zcela jasné, k jakému předpisu se vztahuje zkratka „NOZ“ na str. 39 práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je ještě dostatečná. Autor v mnoha případech totiž pouze v poznámce pod čarou odkáže obecně na některé právní prameny, ale konkrétně již neuvede, o jaké se jedná, např. v poznámce pod čarou č. 7. Rovněž odkaz na „Hendrych 2016, 229“ na str. 43 práce není v práci vysvětlen. Na mnoha místech přitom odkazy na použitou literaturu zcela absentují, např. na str. 37 práce. Práce s judikaturou vykazuje shodné nedostatky jako v případě práce s právní úpravou a to nesprávná citace, např. na str. 15 práce v poznámce pod čarou č. 25.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je ještě dostačující. Autorovi je nutné ale vytknout to, že nepochybně vůbec s časopiseckou literaturou a rovněž se zahraniční literaturou, např. slovenskou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			X
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce ještě splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je však nedostatečná. Autorovi je nutné především vytknout neobratnost ve vyjadřování, která prolíná text celé diplomové práce a činí ji nesrozumitelnou, např. na str. 5 „Pohlédneme-li na pojetí věci v OZ, lze de facto vyvodit, že vlastnické právo může se vztahovat fakticky na vše, co je odlišné od člověka a slouží jeho				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

potřebám.“ či „uvedeného rozhodnutí lze pochopit, že jakýkoliv předmět, který je neoddělitelně součástí věci, nemůže být sám za věc označen.“ na str. 6 práce. Rovněž nelze přehlédnout některá nepřesná vyjádření, kterých se v práci dopustil, např. „veřejnoprávní ustanovení právního řádu“ na straně 3 práce. Práce rovněž obsahuje velké množství překlepů a nesrozumitelných vyjádření, např. na str. 3 práce „...neboť považují zásah do vlastnického práva za nesmírně závažný a co nejvíce podstatné, s ohromným spektrem druhů, což je z hlediska praxe představuje velice užitečnou informaci...“ či „o poskytnutí zkrácený pohled“ na téže straně či „věnují“ na str. 4 práce, či „věc nebyl“ na str. 7 práce, či „francouzským raně socialistický myslitel“ na str. 5, či „vlastnická žaloby“ na str. 11 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu. Práce je rovněž stížena chybějící či chybnou interpunkcí, např. na str. 5 práce. Poznámka pod čarou č. 16 zcela absentuje.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			X
----	---------------------------------------	--	--	---

Zdůvodnění:

Autor si stanovil za cíl své práce „... podat ucelený pohled na omezení vlastnického práva, poskytnout částečné zhodnocení a vytýčit možná praktická úskalí.“ V závěru práce přitom de lege ferenda navrhuje „vypuštění těchto poněkud zastaralých ustanovení, a nahrazení demonstrativních výčtů, výčty taxativními, což by zajisté přineslo větší právní jistotu.“ s čímž lze jen stěží souhlasit. Práce postrádá jakékoliv logické souvislosti mezi jednotlivými instituty, o kterých autor pojednává. O přínosu předložené diplomové práce lze hovořit jen stěží.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Která hlediska jsou rozhodující pro určení vlastníka nově zhotovované stavby?
2. Jsou vodovodní a kanalizační přípojky součástí pozemku? Kdo je jejich vlastníkem?
3. Lze rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu přezkoumat v řízení před soudem? Pokud ano, jakým právním předpisem se takové řízení řídí?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji s výhradou úspěšné obhajoby
Navrhuji klasifikaci DP:	V případě úspěšné obhajoby dobře


V Plzni, dne 5. května 2019