

**Oponentský posudek k diplomové práci**  
autora Martina Slivoně  
na téma **Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0 %.

Oponent akceptuje motivaci diplomanta ke zpracování zvoleného tématu a jednoznačně souhlasí jak s jeho názorem na aktuálnost zvoleného tématu, tak i na to, že z hlediska specializovaných advokátních kanceláří může být náhrada škody agendou velice lukrativní.

Diplomová práce sestává z deseti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah, což dokumentuje zájem autora o zpracovávání problematiku. K práci nejsou přiloženy žádné přílohy, což však naprosto není na škodu. Oponent kladně hodnotí přístup autora, kdy v předkládané práci je vyváženě zkombinován teoretický i praktický pohled na řešenou problematiku. Oponent jednoznačně k vítuje přístup autora, ze kterého je patrné, že autor má k problematice určitý vztah, a že o úvahách, které formuluje, racionálně přemýšlí. Autor se nebojí ani prezentování vlastních názorů, za což jej lze pochválit, a to tím spíše, když většině vlastních názorů autora nelze upřít relevanci a odůvodněnost.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Chvályhodná je rozmanitost a pestrost použitých zdrojů, ze kterých bylo autorem čerpáno. Pozitivní zmínku zaslouží i práce autora se zahraniční literaturou. V dané souvislosti lze velmi kladně ohodnotit především nadstandardní práci autora se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Autor přitom osvědčuje nejen velmi dobrou orientaci v judikatuře, ale také to, že je schopen judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Je zjevné, že korektury textu byl věnován odpovídající čas, neboť předkládaná velmi rozsáhlá práce prakticky neobsahuje gramatické chyby, překlepy ani nepřesnosti v interpunkci, které by stály za zmínku.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem “ Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví “. Autor se držel vybraného tématu ve zvolených intencích. Pokud překročil do širších souvislostí (kupříkladu v rámci kapitoly o náhradě nemajetkové újmy na zdraví v pracovním právu), bylo to vždy ku prospěchu komplexnosti podávaného výkladu.

Autor se žádoucím způsobem drží zvoleného tématu. Činí tak v klíčových meritorních kapitolách 3., 4. a 5 o obecných ustanoveních o náhradě škody při újmě na přirozených právech člověka a samotné náhradě nemajetkové újmy při ublížení na zdraví. Toto jádro práce je vhodným způsobem předesláno vstupní kapitolou o nemajetkové újmě

a historickými souvislostmi. Na jádro práce pak navazuje komparativní kapitola o náhradě nemajetkové újmy na zdraví ve Španělsku.

Autor striktně volí odborný právní styl vyjadřování při respektování správné terminologie, což je oproti některým jiným téměř beletristickým diplomovým pracím významným plusem. Předkládaný výklad je pochopitelný, přestože někdy jsou řešeny již skutečné detaily. Autor se nebrání vlastním úvahám, analýzám a závěrům, někdy i kritickým, což je žádoucí. Místy lze jeho názory vnímat jako podnětné úvahy de lege ferenda.

Diplomant se nedopouští věcných chyb, což jistě pramení z toho, jaké úsilí celému zpracování diplomové práce věnoval. Je zjevné, že v relevantní platné právní úpravě a soudní judikatuře se autor orientuje velmi dobře.

Předkládaná práce je kvalifikovaná a odborná.

U ústní obhajoby nechť se autor zaměří na porovnání právní úpravy v občanském zákoníku z roku 1964 a v občanském zákoníku nyní účinném, dále nechť vyjádří svůj názor na Metodiku Nejvyššího soudu k náhradě nemajetkové újmy na zdraví.

**Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to jako výbornou.**

V Plzni dne 3. 5. 2019

JUDr. Radek Spurný

