

Posudek oponenta k diplomové práci
autora Filipa Soukupa
na téma **Majetková a nemajetková náhrada škody z pojistné události**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z osmi částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce výrazně přesahuje minimálně stanovený rozsah, čímž je prezentován zájem diplomanta o řešenou problematiku. V rámci práce jsou předkládány tabulky, jimiž autor dokumentuje, že nezpracovával téma pouze teoreticky, ale že jeho přístup měl i praktický přesah. Shodný závěr lze učinit též z toho, že autor pracoval také s autentickými pojistnými podmínkami.

Práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Autorem využitě prameny jsou pestré a rozsahově přiměřené. Již na tomto místě je třeba předeslat, že předkládaná práce je z významné části kompilátem z děl jiných autorů, popř. ze závěrů pojistných podmínek. To ovšem není na škodu a odpovídá to cíli, který si autor vylíčil v úvodu, tedy zareagovat na roztříštěnost literárního zpracování problematiky ucelenou diplomovou prací. Autor pracoval také se soudní judikaturou. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být pro každého právníka naprosto běžnou rutinou. Oponent by možná přivítal ještě četnější zpracování judikatorních závěrů, nicméně když už autor ke zpracování nějaké judikatorně řešené kauzy přikročil, učinil tak přiležitě a se správnými závěry. Jen na okraj, citace judikátu na str. 32 neodpovídá běžným zvyklostem.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autora s označenými prameny – autor pracuje s poznámkovým aparátem velmi kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Diplomová práce obsahuje přiměřené množství gramatických chyb, zde se dle názoru oponenta jedná spíše o excesy, které není třeba vypisovat. Horší je situace co do nepřesností v interpunkci, nicméně výrazným negativem je celá řada překlepů či podobných zmatečností v práci obsažených (namátkou druhá str. úvodu – porovnání s pojištěním, str. 12 – v užší pojetí, str. 13 – mimo majetková újmy, str. 14 – zákon však nevylučuje přípouští, vyházejí z nedotknutelnosti člověka, při ublížení na zdraví hrad škůdce, str. 19 – uzavírání pojistných smluv, str. 20 – v případě situaci, kdy se jedná, str. 78 – upouští tak od pojmu škodu). Oponent na to takto podrobně poukazuje, protože vnímá jako velkou škodu, že korektury práce nebyla věnována větší péče, když jinak je práce pěkná a styl zpracování autora velmi kultivovaný, odborný a přehledný.

Jak již bylo naznačeno, autor striktně volí odborný právní styl vyjadřování při respektování správné terminologie, což je oproti některým jiným téměř beletristickým diplomovým pracem významným plusem. Diplomant se nedopouští věcných chyb, což je do jisté míry také díky tomu, že velká část práce je převzata od jiných autorů. V platné právní úpravě se autor orientuje velmi dobře.

Z obsahového hlediska je práce pochopitelně vymezena autorem zvoleným tématem "Majetková a nemajetková náhrada škody z pojistné události". Autor se drží vybraného tématu ve zvolených intencích. Činí tak v obecnějších kapitolách o pojmu

škody a jejích druzích a o pojišťovnictví a v meritorních kapitolách o náhradě z pojištění odpovědnosti za škodu a o náhradě z majetkových pojištění. Všem předchází úvodní historickoprávní pojednání, za které lze autora pochválit. Naopak zcela absentují úvahy de lege ferenda a mezinárodní komparace, což jsou oboje materie v rámci diplomové práce očekávané. Pozitivní je, že v rámci závěru autor formuluje vlastní hodnocení. Oponent by se nebál doplnit k názoru autora o tom, že u určení výše nemajetkové újmy je situace pro laickou veřejnost velmi problematická, názor svůj, že tato situace je možná ještě problematictější pro veřejnost odbornou.

U ústní obhajoby nechť se autor zodpoví otázku, zda jsou z pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla hrazeny také náklady zmocněnce poškozeného v trestním řízení. Autor nechť dále vyjádří svůj názor na ustanovení pojistných podmínek, která (zdánlivě) směřují proti smyslu pojištění, jež jsou v praxi komerčních pojišťoven celkem běžná.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem doporučuje oponent posuzovanou diplomovou práci k obhajobě, a to předběžně jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na výkon diplomanta u ústní obhajoby.

V Plzni dne 3.5.2019



JUDr. Radek Spurný