

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Eliška Vlachová
Název práce: Zajištění a utvrzení dluhu
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Josef Pelech, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 63 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorka cíle své cíle výslovně neuvádí, nicméně ze záměru o obsahu práce prezentovaného v Úvodu je zřejmé, že cílem je zabývat se analýzou platné právní úpravy a rozhodovací praxe soudů, přičemž zjištěné závěry mají být kriticky zhodnoceny z pohledu spotřebitele. V Závěru je pak konstatováno, že cílem práce je „...důkladně prozkoumat zajišťovací a utvrzovací instituty.“. Byť se lze pozastavit nad neobratností a obecností uvedeného, je třeba uzavřít, že stanovené cíle byly převážně splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Předkládaná diplomová práce je rozčleněna do sedmi kapitol. V Úvodu diplomantka popisuje dílčí témata svého pojednání. Je rovněž zmiňována osobní motivace pro výběr titulního tématu s tím, že zároveň autorka osvětluje svoji cestu k praktickým poznatkům o tématu. V kapitole druhé vymezuje základní terminologický aparát. Tato kapitola je nadměru subtilní a jestliže se ji autorka rozhodla zařadit jako samostatné téma, mělo být tématu věnováno více prostoru. V následujících kapitolách se diplomantka věnuje institutům sloužícím k zajištění dluhu a utvrzení dluhu, když vždy drží jednotnou strukturu dílčích kapitol. Samostatná kapitola se zaměřuje na judikaturu související s utvrzovacími instituty. V této části autorka dostatečně nevyužila možnost konstruktivně kriticky zhodnotit vývoj rozhodovací praxe dovolacího soudu. V další kapitole diplomantka popisuje výhody a nevýhody zajišťovacích a utvrzovacích institutů z pohledu spotřebitele jako slabší strany.

K předkládané diplomové práci lze vznést následující obsahové připomínky. V rámci zajištění dluhu relativním majetkovým právem obligačním diplomantka opomíjí výklad týkající se institutu závdavku. Dále nelze považovat za správné tvrzení diplomantky uvedené v kapitole šesté, podle kterého může být dle o.z. spotřebitelem i právnická osoba (k tomu s. 45).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce po strukturální stránce odpovídá požadavkům na ni kladeným. Vlastní text je přehledně rozčleněn do jednotlivých kapitol, které se dále člení na další subkapitoly. Diplomantka v diplomové práci odkazuje na prameny, z nichž čerpá, a pracuje dobře s poznámkovým aparátem. V souvislosti se seznamem použitých zkratk lze vytknout, že si diplomantka zvolila pro z. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dvě zkratky o.z. a NOZ, následně však v dalších kapitolách nepracuje s uvedenými zkratkami jednotně a pro o.z. či NOZ používá různá označení (k tomu např. s. 4, 6, 7, 8, 16, 28, 38, 46). V textu dále absentuje úplná specifikace zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, (k tomu např. s 45). Diplomantka věnovala dobrou pozornost stránce gramatické, jazyková úroveň zpracování je přiměřená. Práce obsahuje nepřesnosti v psaní spíše ojediněle (např. s. 9 „akcerosority“, s. 51 „dostoupení“).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO PRÁCE

V daném případě diplomantka prokázala dobrou orientaci v teoretických základech a dokázala je aplikovat v konkrétních případech. Prokázala také, že dovede vyhledat relevantní zdroje a zpracovat získané informace do podoby odborného textu způsobem odpovídajícím požadavkům stanoveným na diplomovou práci. Diplomantka se ve své práci vyjadřuje srozumitelně, text lze hodnotit jako přehledný a čtivý. Autorku je však třeba pokárat za užívání „ich formy“, která není ve vědecké práci přípádná. Diplomová práce je po gramatické a stylistické stránce v pořádku. Text reflektuje odbornou literaturu. Seznam použité literatury lze hodnotit jako dostatečný, kdy diplomantka čerpala jak z monografií, komentářů či odborných článků. Pozitivně lze hodnotit provedenou analýzu relevantní judikatury v oblasti utvrzovacích institutů, byť lze mít za to, že by bylo vhodné věnovat pozornost i judikatuře vztahující se k institutům zajišťovacím. Diplomantka se snaží na vybraných místech vyjádřit své stanovisko, a to zejména v rámci kapitoly šesté, v jejímž rámci se věnuje výhodám a nevýhodám zajišťovacích a utvrzovacích institutů z pohledu spotřebitele jako slabší strany. Lze konstatovat, že diplomová práce svým přínosem nevybočuje z řady diplomových prací zpracovaných na obdobné téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

V rámci ústní obhajoby nechť diplomantka pohovoří o kritériích, která je třeba zohlednit při určení, zda je výše smluvní pokuty přiměřená s ohledem na aktuální judikaturu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Elišky Vlachové k obhajobě. Navrhuji hodnocení práce velmi dobře s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 10. května 2019

Podpis:



JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce