

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra občanského práva

P o s u d e k

oponentky diplomové práce

Téma práce:	Výslech účastníka jako důkaz v civilním soudním řízení
Autor:	Lukáš Honsa
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Blanka Kapitánová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Diplomovou prací se ověřují schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě (Vyhláška děkana FPR č. 44D/2017 o bakalářských a diplomových pracích, ze dne 9. 10. 2017).

Z hlediska obsahové záměru, naplnění zadání a věcného zpracování:

Oproti zásadám pro vypracování je odborný text rozdělen do šesti kapitol, včetně Úvodu a Závěru, následuje Resumé v německém jazyce.

V Úvodu práce diplomant předeslal, že jejím cílem je představit tento důkaz v širší rovině, seznámit čtenáře s různými náhledy na něj, popsat jeho historické kořeny, jeho provádění, a upozornit, že ač se v současném pojetí jedná o důkaz podpůrný, není zcela zanedbatelný.

V druhé kapitole se diplomant věnuje obecně dokazování v civilním procesu, a vysvětluje zásady, kterými se civilní proces řídí.

Ve třetí kapitole upozorňuje na teoretické přístupy k výsledku účastníka v současném občanském soudním řádu. V podkapitolách pak vysvětluje zásadní rozdíl mezi tvrzením účastníka a výsledkem účastníka jako důkazu v civilním řízení, subsidiaritu tohoto důkazu a porovnání s úpravou tohoto důkazu v historii, především za první republiky. Nechybí ani seznámení čtenáře s pojetím tohoto důkazu ve věcném záměru nového civilního řádu soudního a právní úprava tohoto důkazu v jiných právních řádech.

Ve čtvrté kapitole se věnuje provádění výsledku účastníka dle současné právní úpravy, co je k němu vše zapotřebí, jaké typy otázek mohou být účastníkovi kladeny a jak musí být účastník před výsledkem poučen.

V Úvodu práce autor předeslal použití metody deskripce, analýzy, explanace a částečně komparace.

Obsahový záměr je logicky postaven, a dával tak možnost zajímavého věcného zpracování tématu. I přesto, že autor nevymezil výzkumnou otázku v rámci zvoleného tématu, je práce zdařilým, vyváženým dílem, které pojednává o tomto důkazu, a to i s přesahem do právní úpravy jiných států. Autor obsahový záměr práce, jak jej nastavil v Úvodu, naplnil, a učinil tak čtivým způsobem s použitím přesného právního jazyka. Přínosem práce je i pojednání o pohovoru s nezletilým v občanském soudním řízení, které rovněž podpořil četnými odkazy na zdroje, ze kterých čerpal, včetně zdrojů cizojazyčných. Věcné zpracování má základ v odborné literatuře a judikatuře soudů včetně ESLP, což zvyšuje úroveň práce.

Lze uzavřít, že diplomant naplnil obsahové zadání a z hlediska věcného zpracování považují práci za nadprůměrnou.

I jazykové zpracování je velmi pečlivé, písařské chyby jsou zcela ojedinělé (příkladem: v seznamu literatury je na straně 61, bod 25 uvedena autorka Škáralová, namísto Škárová).

Struktura práce:

Práce je podle mého názoru velmi přehledně členěna, obsahově vyvážená, tedy celkově velmi dobře strukturovaná.

Z hlediska požadavků na rozsah, dodržování citačních norem, odkazy a bibliografii:

Rozsah práce splňuje požadavky kladené na práci tohoto druhu Vyhláškou děkana č. 44D/2017 ze dne 9. 10. 2017. Autor důsledně dodržoval citační normy, práce splňuje i požadavky formálního charakteru včetně odkazů na zdroje. V této souvislosti bych chtěla vyzdvihnout rozsah zdrojů, ze kterých diplomant čerpal, preciznost citací, kdy mj. u internetových zdrojů je označen i datum přístupu.

Student svojí prací, pro mě bez jakýchkoliv pochybností, prokázal svoji schopnost využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat dosažené výsledky a závěry v předepsané písemné podobě.

Práci **doporučuji** k obhajobě a hodnotím ji známkou **v ý b o r n ě**.

Téma obhajoby – navrhuji zamyšlení se nad otázkami položenými v Závěru práce, na které autor nepřinesl odpověď.

V Praze dne 10. května 2019



JUDr. Blanka Kapitánová