

Katedra občanského práva

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Lukáš Honsa

Název diplomové práce: Výslech účastníka jako důkaz v civilním soudním řízení

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Téma diplomové práce je individuální, autor si jej zvolil sám. Dalo se tedy očekávat, že jej zajímá, a napsaná práce to potvrzuje.

Autor se na téma soustředí a nevyplňuje práci postradatelnými obecnými výklady o civilním procesu či jeho vývoji. Po úvodu a kapitole o základních zásadách týkajících se dokazování se ve třech kapitolách a řadě podkapitol věnuje snad všem otázkám a problémům, jež s výsledkem účastníka souvisejí, a to v přiměřené míře podrobnosti. Např. sporné subsidiární povaze výslechu účastníka se věnuje nejen na dvou a půl straně v příslušné podkapitole, ale i v podkapitolách informujících o tomto důkazu v jiných právních řádech či v návrhu věcného záměru civilního řádu soudního. Zabývá se i otázkami méně obvyklými, jako třeba přísahou či psychologickými aspekty výslechu.

Autor pro napsání diplomové práce použil slušné množství literatury a soudních rozhodnutí. Nevyhýbal se ani cizojazyčným textům, byť jde vedle právních předpisů spíše o internetové články. Díky tomu mohl podat základní a velice zajímavé informace nejen o rakouské, německé či švýcarské úpravě, ale i o úpravě slovenské, polské, italské a francouzské.


Metoda práce je převážně popisná a kompilační, někdy autor vyslovuje vlastní názory a postřehy a stručně je vysvětluje.

Jediným negativem je nepříliš elegantní autorův jazyk (např. místy nevhodný slovosled ve větách), ale není to negativum nikterak výrazné a u studenta je lze považovat za omluvitelné. Autor se v praxi jistě časem „vypíše“. Text je nicméně dobře srozumitelný a bez čtenějších jazykových chyb.

Snahu autora i její výsledek velice oceňuji, a proto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a zatím navrhuji klasifikovat stupněm **výborně** nebo **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Z výpovědi účastníka vyplyne nová informace o tom, že několik dní před písemným vytknutím vad vytknul vady ústně (v důsledku svého právního omylu to dosud nepovažoval za významné, a proto to ani netvrdil). Soud má za to, že písemná reklamace byla opožděná, avšak ústní by nebyla. Jak s onou novou informací naloží?



V Plzni dne 21. 5. 2019