

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA PRÁVNICKÁ

Katedra občanského práva

Diplomová práce

Právní úprava podání v civilním procesu

Plzeň 2019

Kamila Pícková

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Akademický rok: 2018/2019

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Kamila PÍČKOVÁ**
Osobní číslo: **R14M0175P**
Studijní program: **M6805 Právo a právní věda**
Studijní obor: **Právo**
Název tématu: **Právní úprava podání v civilním procesu**
Zadávající katedra: **Katedra občanského práva**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

1. Úvod
2. Procesní úkony
3. Druhy podání
4. Formy a náležitosti podání
5. Odstraňování vad podání
6. Závěr

Rozsah grafických prací:
Rozsah kvalifikační práce:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**
Seznam odborné literatury:
viz příloha

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D.,LL.A.**
Katedra občanského práva

Datum zadání diplomové práce: **8. února 2018**
Termín odevzdání diplomové práce: **29. března 2019**



Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.
děkan



Doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.
pověřená osoba

V Plzni dne 2. července 2018

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala způsobem ve vědecké práci obvyklým“.

Plzeň, březen, 2019

.....

Na tomto místě bych ráda poděkovala především své vedoucí diplomové práce JUDr. Miloslavě Wippligerové, Ph.D., LL.A. za podnětné připomínky a rady a také své mamince za podporu po celou dobu mých studií.

OBSAH

ÚVOD.....	1
1. PROCESNÍ ÚKONY	4
1.1 Procesní úkony soudu.....	6
1.2 Procesní úkony účastníků.....	10
1.2.1 Podání.....	15
2. DRUHY PODÁNÍ.....	17
2.1 Návrh ve věci samé.....	18
2.1.1 Žaloba.....	18
2.1.1.1 Druhy žalob.....	20
2.1.2 Návrh na vydání platebního rozkazu a dalších návrhů ve zkráceném řízení.....	24
2.1.3 Další podání účastníka řízení ve věci samé.....	28
2.2 Návrh nikoliv ve věci samé	33
3. FORMY A NÁLEŽITOSTI PODÁNÍ.....	34
3.1 Formy podání.....	34
3.1.1 Písemná podání.....	34
3.1.1.1 Podání v listinné formě.....	35
3.1.1.2 Podání v elektronické formě.....	36
3.1.2 Ústní podání.....	43
3.2 Náležitosti podání	45
3.2.1 Obecné náležitosti podání.....	45
3.2.1.1 Kterému soudu je určeno.....	46
3.2.1.2 Kdo podání činí.....	46
3.2.1.3 Které věci se týká.....	47
3.2.1.4 Co podání sleduje	47
3.2.1.5 Datum a podpis.....	48
3.2.2 Zvláštní náležitosti podání.....	50
4. ODSTRAŇOVÁNÍ VAD PODÁNÍ	53
4.1 Druhy vad.....	54
4.1.1. Neúplnost podání	55
4.1.2 Nesrozumitelnost podání.....	56

4.1.3 Neurčitost podání.....	57
4.2 Odstraňování vad podání.....	58
4.3 Neodstranění vad podání.....	62
ZÁVĚR.....	66
RESUMÉ	69
SEZNAM PRAMENŮ A LITERATURY.....	70
PŘÍLOHY.....	76

SEZNAM ZKRATEK

CSP - zákon č. 160/2015 Z.z., civilný sporový poriadok

Listina - usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb, o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky

OSŘ - zákon č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád

ZŘS - zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních

ÚVOD

Tématem mé diplomové práce je Právní úprava podání v civilním procesu. Podání je základním procesním prostředkem, který mají účastníci řízení k dispozici ke komunikaci se soudem. Přestože obecnou zásadou občanského soudního řízení je zásada ústnosti, v praxi často nastávají i takové situace, kdy je vhodné a v některých případech i nutné, aby účastník řízení komunikoval se soudem i jiným způsobem, než pouze ústně a při jednání. Děje se tak v písemné formě - podáním.

Civilní proces je samostatným odvětvím práva, jedná se o postup soudů a účastníků v občanském soudním řízení. Pojem civilní proces můžeme do jisté míry ztotožňovat s pojmem civilní soudní řízení. Ovšem je nutné poznamenat, že pojem civilní soudní řízení je obsahově užší než pojem civilní proces. Civilní proces je souborem právních vztahů, které vznikají v důsledku postupu soudu, ale i dalších procesních subjektů během poskytování ochrany soukromoprávním, ale i některým jiným vztahům. Platí, že účelem civilního procesu je především zajištění spravedlivé ochrany práv a oprávněných zájmů účastníků civilního procesu, tím, že jsou vydávány autoritativní a vykonatelná rozhodnutí.¹ Ve své diplomové práci se budu zabývat podáním pouze z pohledu civilního práva, nikoliv z pohledu jiných právních odvětví.

Dané téma diplomové práce jsem si zvolila proto, že se jedná o základní institut procesního práva. Podání je zcela v rukou účastníků řízení, kteří prostřednictvím něho mohou ovlivňovat průběh celého civilního procesu. Podle mého názoru je důležité se detailněji seznámit s tímto procesním institutem a také pochopit jeho zákonitosti a obtížnosti, neboť s tímto institutem se dozajista setkávají ve své právní praxi nejenom právníci, ale i široká veřejnost, která také vůči soudu činí nejrůznější podání.

Do této diplomové práce včlením do některých částí textu komparaci se slovenskou právní úpravou, a to z hlediska platné a účinné právní úpravy na Slovensku, která je zakotvena v zákoně č. 160/2015 Z.z., civilný sporový poriadok (CSP). Porovnáám instituty, které jsou na Slovensku a v České republice

¹ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 36 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

stejně a také ty, které se naopak liší, pokud jde o téma této diplomové práce. Důvod, proč do své diplomové práce začlením i komparaci se slovenskou právní úpravou, je ten, že přesto, že jsou Česká republika a Slovensko země, jejichž vývoj je do značné míry podobný, najdou se mezi nimi i rozdíly. Slovenská právní úprava civilního procesu prodělala v roce 2015 podstatnou rekonstrukci, což podle mého názoru vedlo k modernizaci civilního procesu na Slovensku a došlo v některých případech k odlišení od české právní úpravy.

S ohledem na téma diplomové práce předpokládám, že tato práce bude zejména prací popisnou. Tato diplomová práce si klade za cíl postihnout podání z hlediska jeho platnosti a účinnosti v České republice. V této práci budu využívat zejména metodu deskripce, dále také metodu analýzy a v případech porovnání české a slovenské právní úpravy také metodu komparace.

Cílem mé diplomové práce je podat ucelený popis institutu podání v civilním procesu, zejména z hlediska jeho platné právní úpravy v České republice. Tato diplomová práce by měla přinést odpověď na otázku, co je to podání, kam se tento institut řadí, jaké jsou jeho druhy, náležitosti podání, vady podání, atd. Kromě výše zmíněného je mým cílem také zodpovědět výzkumnou otázku: *Je právní úprava podání obsažená v Občanském soudním řádu dostatečná?*

Přestože jsem při studiu literatury nenašla žádnou literaturu, která by se tímto tématem uceleně zabývala, nekladu si za cíl tuto skutečnost nijak napravit. To v žádném případě není v mých silách. Mým cílem je pokusit se o podání uceleného přehledu, který se zabývá právním problematikou podání v civilním procesu.

Ve své diplomové práci jsem pracovala převážně s odbornou literaturou. Během zpracování práce jsem za nejpřínosnější shledala zejména komentáře k Občanskému soudnímu řádu. Zmíním například Praktický komentář OSŘ od Lavického a kol. a také Soudcovský komentář OSŘ od Jirsy a kol., kromě toho také monografie od paní doktorky Zahradníkové, opomenout však nemohu ani judikaturu Nejvyššího soudu ČR. Vzhledem k tématu své diplomové práce jsem npracovala s žádnou cizojazyčnou literaturou, kterou jsem jednoduše nepotřebovala, neboť jsem si za cíl diplomové práce vytyčila popis podání zejména z hlediska platné a účinné úpravy v České republice, která je upravena v českém jazyce a v české odborné literatuře. Ve své práci jsem použila pouze

slovenský komentář k Civilnímu sporovému poriadku od autorů Števček a kol., který jsem využila ke komparaci se slovenskou právní úpravou. Přestože jsem pracovala s celou řadou odborné literatury, používala jsem pouze takovou, která se k projednávané problematice ne zcela vztahuje. To je podle mého názoru zapříčiněno tím, že téma mé diplomové práce je poměrně úzké a koneckonců i konkrétní a já jsem neobjevila žádné monografie nebo konkrétní autory, kteří by se zabývali pouze tímto tématem. Z toho důvodu jsem pracovala zejména s komentáři, učebnicemi a další literaturou, ve kterých jsem vyhledávala informace přímo o podání v civilním procesu a o souvisejících institutech.

Diplomová práce je rozdělena celkem do čtyř kapitol. Kromě úvodu a závěru bude práce členěna na kapitoly: procesní úkony, druhy podání, formy a náležitosti podání a odstraňování vad podání.

První kapitola se zabývá procesními úkony soudu a účastníků řízení. Procesní úkony soudu jsou takové úkony, kterými soud vede řízení, projednává a rozhoduje věc. Typickými procesními úkony soudu jsou zejména rozsudek a usnesení, ale i další úkony, o kterých bude pojednááno v této části diplomové práce. Účastník řízení by měl úkony vůči soudu činit ústně a při jednání, ale v případech, kdy je nutné, aby účastník řízení komunikoval se soudem písemně, děje se tak prostřednictvím podání, které je procesním úkonem účastníků řízení.

Druhá kapitola se zabývá druhy podání. V této části práce bude pojednááno zejména o podáních, které obsahují návrh ve věci samé. Mezi tato podání patří zejména žaloba a ve zkrácených řízeních i návrh na vydání platebního rozkazu, elektronického platebního rozkazu, směnečného a šekového platebního rozkazu a evropského platebního rozkazu. Kromě podání, které obsahují návrh ve věci samé, budou v této části práce zmíněny i taková podání, která návrh ve věci samé neobsahují.

Třetí kapitola se týká forem a náležitostí podání. V této části práce popíši, jaké jsou formy podání, v čem se liší, apod a dále také jaké jsou obecné a zvláštní náležitosti podání, tedy jaké náležitosti musí mít ten který druh podání, aby byl považován za bezvadný.

Poslední čtvrtá kapitola se zabývá vadami podání. V této části práce popíši, jaké jsou nejčastější vady podání, jak lze tyto vady odstranit a také situace, kdy i přes výzvu soudu nedojde k odstranění nebo doplnění vad podání.

1. PROCESNÍ ÚKONY

Procesní úkony je obecně možné charakterizovat jako taková jednání anebo projevy subjektů civilního procesu, která jsou procesním právem předvídaná a jím také upravená. Procesní úkony jsou takové úkony, které mají vliv na zahájení, průběh, ale také na ukončení celého procesu. Na základě procesních úkonů jsou uskutečňovány procesní práva a procesní povinnosti.

Procesní úkon „*je projev vůle směřující ke vzniku, změně, nebo zániku procesně právního vztahu, který je procesními normami předvídan a s nímž procesní normy spojují určité procesní následky*“.²

Po rekodifikaci soukromého práva v ČR došlo k nahrazení pojmu právní úkon pojmem právní jednání. Tyto dva pojmy nejsou synonyma a nelze je tudíž ztotožňovat, navíc každý z těchto pojmů je součástí jiného právního odvětví. Tato změna s sebou nepřinesla pouhou změnu pojmů, ale spíše změnu koncepce. Ovšem je nutné podotknout, že v právu procesním se tato změna v podstatě neprojevila.³

Procesní úkony je možné klasifikovat podle dvou hledisek. Podle subjektu, který daný procesní úkon činí a podle toho, kde je procesní úkon vykonáván. Podle prvního kritéria dělíme procesní úkony na úkony činěné účastníky řízení, úkony činěné soudem a také úkony dalších subjektů, tedy osob, které jsou zúčastněné na řízení (v tomto případě se jedná například o svědky, v případě vyplácení svědeckého, znalce v případě vyplácení znalečného, apod.) a konečně úkony smíšené (jedná se například o soudní smír). Dle druhého kritéria můžeme procesní úkony dělit podle toho, zda se konají v budově soudu nebo mimo budovu soudu.⁴

Procesní úkony patří mezi pojmové znaky civilního procesu společně s procesními vztahy a procesními subjekty.

² Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 116 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

³ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 174 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

⁴ Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuláková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 76, 79-80 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

Dále je třeba vysvětlit pojem civilněprocesní vztah. Podle Dvořáka je civilněprocesní vztah takový právní vztah, v rámci něhož subjekty civilního procesu vyvolávají právní účinky svými projevy vůle. Vznik civilněprocesního vztahu je spjat se zahájením řízení a je ukončen vydáním konečného soudního rozhodnutí. Každý právní akt subjektů civilněprocesních vztahů, popřípadě osob zúčastněných na řízení, které směřují k založení, vedení anebo ke skončení civilního řízení, nazýváme procesní úkony.⁵

Platí, že procesní úkony mohou činit subjekty řízení, zejména tedy soud a účastníci řízení. Soud je nositelem veřejné moci a jako takový má povinnost po zahájení řízení dovést věc v přiměřené době k jejímu pravomocnému ukončení. Aby soud mohl dosáhnout tohoto cíle, je nadán celou řadou procesních oprávnění. Přitom platí, že státní moc může být uplatňována pouze v případech a v mezích, které jsou stanoveny zákonem.

Účastníkům řízení jsou přiznány takové procesní úkony, které z podstaty věci nemohou být přiznány soudu. Účastníci civilního řízení mohou na rozdíl od soudu činit nejen procesní, ale i hmotněprávní úkony.⁶ Mezi hmotněprávní úkony účastníků řízení je možné řadit například odvolání plné moci, kromě toho také uznání a vzdání se nároku. Tato jednání jsou vůči ostatním účastníkům účinná od okamžiku, kdy se o nich dozví.⁷

Procesní úkony účastníků řízení i soudu mají povahu veřejnoprávních aktů. Podmínky jejich vzniku a s nimi související právní účinky mohou být stanovené pouze právem procesním. Z důvodu zachování právní jistoty upřednostňuje procesní právo výslovné procesní úkony. S úkony, které nejsou učiněny výslovně (úkony konkludentní), spojuje procesní právo účinky pouze ve výjimečných případech. Je však nutné rozlišovat mezi úkony konkludentními a nečinnostmi. V případě nečinnosti není zpravidla možné určit, jaké procesní následky měla strana v úmyslu svoji nečinností vyvolat, a proto není nečinnost

⁵ Dvořák, Bohumil. Procesní úkony stran řízení. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online]. 2018. roč. 26, č. 3. [cit. 2.10.2018]. ISSN 1210-6410. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbp4s7gnpxgxygqwgwyjs>.

⁶ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 176-177 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

⁷ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací*. 8 vyd. Praha: Leges, 2015. 173 s. ISBN 978-80-7502-076-5.

považována za procesní úkon.⁸ Procesní úkony lze činit konkludentně i opomenutím v těch případech, kde to zákon stanoví. Jedná se například o případ § 101 odst. 4 OSŘ.⁹

Každý procesní úkon je nutné posuzovat podle toho, jak byl navenek projeven a ne podle toho, zda mezi projeveným procesním úkonem a vůlí jednajícího je soulad. Omyl účastníka mezi tím, co daným procesním úkonem projevil a jeho vnitřní vůlí, nemá na procesní úkon účastníka vliv.

Co se týče formy procesních úkonů, platí zásada bezformálnosti. Procesní úkon může být učiněn jak ve formě písemné, tak také ve formě ústní. V takových případech, kdy je účastník řízení sám anebo prostřednictvím svého právního zástupce v přímém styku se soudem, činí procesní úkony ústně. Naopak v případech, kdy účastník není v přímém kontaktu se soudem, činí úkony v písemné formě a hovoříme o tom, že činí podání. V případě, že zákon stanovuje pro daný procesní úkon určitou formu, která není splněna, nemá takto učiněný úkon žádné právní účinky, ledaže by byl ve lhůtě doplněn.¹⁰

1.1 Procesní úkony soudu

Procesní úkony soudu jsou úkony, kterými soud vede řízení, projednává, anebo rozhoduje věc. Typickými procesními úkony soudu jsou rozhodnutí a opatření. Mezi rozhodnutí patří zejména rozsudek, usnesení, ve zkrácených řízeních pak i platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, směnečný a šekový platební rozkaz a také evropský platební rozkaz. Mezi opatření jsou obvykle řazeny opatření, předvedení, nařízení přípravného jednání nebo také předvolání účastníků a svědků. Kromě výše zmíněného patří mezi procesní úkony soudu například i výzvy, upozornění či sdělení.

⁸ Dvořák, Bohumil. Procesní úkony stran řízení. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online]. 2018. roč. 26, č. 3. [cit. 2.10.2018]. ISSN 1210-6410. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbpxa4s7gnpxgzzygqxgwyjs>.

⁹ Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27.9.2009, sp.zn. 29 Odo 961/2006, [C 4718].

¹⁰ Dvořák, Bohumil. Procesní úkony stran řízení. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online]. 2018. roč. 26, č. 3. [cit. 2.10.2018]. ISSN 1210-6410. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbpxa4s7gnpxgzzygqxgwyjs>.

Procesní úkony soudu mohou být prováděny buď jedním soudcem - samosoudcem, nebo senátem¹¹. V případě, že soud rozhoduje senátem, koná procesní úkony soudu předseda senátu, který řízení také vede. Přitom platí, že senát rozhoduje po poradě. Této porady nesmí být přítomen nikdo jiný, kromě členů senátu a zapisovatele. K rozhodnutí senátu je nutná většina hlasů a je nezbytné, aby každý člen senátu hlasoval. V případech, kdy rozhoduje samosoudce, může vykonávat veškeré úkony, které je jinak oprávněn činit senát.¹²

Není vyloučeno, aby procesní úkony soudu vykonával někdo jiný, než samotný soudce. Procesní úkony soudu může vykonávat například justiční čekatel, vyšší soudní úředník, asistent soudce, soudní tajemník, soudní vykonavatel, apod. Přestože procesní úkony soudu mohou být vykonávány těmito výše zmíněnými osobami, platí, že tyto úkony je možné svěřit pouze soudu, úkony těchto osob jsou stále považovány za úkony soudu. Kromě toho lze za úkony soudu považovat i úkony dalších osob. Jedná se zejména o úkony exekutora v exekučním řízení a úkony notáře jako soudního komisaře v pozůstalostním řízení.

Pokud jde o místo provádění procesních úkonů, platí, že jsou prováděny v budově soudu. To však neplatí bez výjimky, neboť některé úkony soudu mohou být prováděny i jinde. Jedná se například o výslechy osob, které se nemohou dostavit k výslechu v budově soudu (např. svědek, ležící v nemocnici), nebo ohledání bytů a dalších nemovitých věcí, apod.¹³

Ve většině případů není pro procesní úkon soudu stanovena žádná lhůta. Soud má tak možnost stanovit si sám okamžik procesního úkonu. Soud okamžik procesního úkonu stanovuje na základě vlastního uvážení, přičemž dbá na to, aby byla daná věc co nejrychleji projednána a také rozhodnuta. V případech, že zákon pro nějaký procesní úkon stanoví lhůtu pro provedení procesního úkonu soudu, jedná se o lhůtu pořádkovou. Pokud tato lhůta není dodržena, může být založena i kárná odpovědnost soudce nebo odpovědnost státu za vzniklou škodu. Platí, že soud musí rozhodnout v konkrétních lhůtách, zmíním například lhůtu 7 dní,

¹¹ Případy, kdy rozhoduje samosoudce nebo senát nalezneme v ustanovení § 36a, 36b a 36c OSŘ.

¹² Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuláková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 84 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

¹³ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací*. 8 vyd. Praha: Leges, 2015. 175 s. ISBN 978-80-7502-076-5.

kteřou má soud pro rozhodnutí o návrhu na nařizení předběžného opatření, dále lhůtu 30 dní, ve které musí soud odeslat písemné vyhotovení rozsudku anebo například lhůta 6 měsíců pro odmítnutí dovolání, které není přípustné apod.¹⁴

Civilný sporový poriadok (dále CSP) stejně tak jako OSŘ určuje v některých případech lhůtu pro provedení procesního úkonu soudu. Jedná se však spíše o výjimečnou záležitost. CSP stanovuje například lhůtu pro nařizení předběžného opatření, kdy soud musí rozhodnout do 30 dní od doby, kdy je mu doručen návrh na zahájení předběžného opatření.¹⁵

Pokud jde o formy procesních úkonů soudu, tak platí, že je soud může činit jak písemně, tak i ústně. Soud však musí činit procesní úkony vždy výslovně. Procesní úkony soudu musí být také zaznamenány zákonným způsobem tak, aby byla zajištěna přezkoumatelnost zákonnosti a také věcné správnosti postupu soudů.

Ve smyslu realizace práva na spravedlivý proces vyplývající z čl. 36 Listiny je nutné, aby všechny úkony soudu byly zaznamenány a realizovány v souladu se zákonem, neboť platí, že soudní řízení musí být transparentní.¹⁶

Je nutné, aby celý průběh řízení odehrávající se před soudem, byl zachycen zákonným způsobem. To je možné provést dvěma způsoby. Buď prostřednictvím zvukového nebo zvukově obrazového záznamu nebo sepsáním protokolu. O tom, zda se sepisuje protokol, nebo se pořizuje záznam, rozhoduje soudce a záleží především na možnostech a vybavenosti každého soudu.

Zvukovým záznamem se zaznamenávají všechny úkony soudu, při kterých soud provádí dokazování, jedná s účastníky řízení anebo vyhláší rozhodnutí. Kromě pořizování zvukového záznamu se vždy sepisuje i protokol.¹⁷

Protokol v listinné podobě je pořizován buď diktátem osoby protokolující zapisovateli nebo diktováním protokolující osoby na záznamové zařízení. Tato

¹⁴ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 206 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁵ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 206 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁶ Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuláková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 86 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

¹⁷ Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuláková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 86 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

nahrávka se poté přepisuje. Protokolující osobou je předseda senátu. Protokol je pořizován v případě, pokud nelze pořídit záznam zvukový.¹⁸

Soudní protokol je považován za veřejnou listinu, platí pro něj tak presumpce správnosti. Soudní protokoly, podání účastníků a další písemnosti, které se vztahují k jedné věci, tvoří soudní spis. Platí, že spis je veden o každém sporu nebo jiné právní věci. Spis lze vést buď v listinné nebo také v elektronické podobě. Každý spis vztahující se k dané věci, je označen spisovou značkou.

Slovenský CSP umožňuje stejné formy zachycení procesních úkonů soudu jako OSŘ. Slovenská právní úprava obecně upřednostňuje zachycení procesních úkonů prostřednictvím technických prostředků zaznamenávající zvuk, který se uchovává na trvalém nosiči dat.¹⁹ Podmínka zaznamenání úkonu soudu prostřednictvím zvukového záznamu, je daná tehdy, pokud se jedná o úkon soudu, při kterém soud koná dokazování anebo vede řízení s některou stranou.²⁰ Zákon tedy nestanovuje, že zvukový záznam je obligatorním prostředkem záznamu úkonů soudu.

Na Slovensku je každé podání zapisováno do soudního registru. Soudní registry jsou vedeny a uchovávány v elektronické podobě. Soudní registr je v podstatě seznam všech věcí, které patří dle rozvrhu práce témuž soudnímu oddělení. Do tohoto elektronického soudního registru se zapisuje jednak spisová značka dané věci, dále také předmět řízení, označení účastníků řízení, datum podání návrhu a na rozdíl od české právní úpravy také označení aktuálního držitele soudního spisu a také výše soudního poplatku a dále také datum každého úkonu ve věci. Podání stran je soudem na Slovensku přijímáno každý pracovní den v úředních hodinách. Podání jsou zde evidovány prostřednictvím elektronické aplikace. Zajímavostí je to, že přestože jsou na Slovensku soudní registry vedené v elektronické podobě, soudní spisy se naopak vedou v podobě listinné. Děje se tak kvůli tomu, že základem soudního spisu jsou zejména podání stran. Strany

¹⁸ Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuřáková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 87 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

¹⁹ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 204 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

²⁰ Števíček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 361 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

však své podání činí mnohem častěji v listinné než v elektronické podobě. Soud je povinen vyhotovovat záznamy o svých úkonech, ale i svá rozhodnutí jak v podobě elektronické, tak také písemné.²¹

1.2 Procesní úkony účastníků

Procesní úkon účastníka řízení je projev vůle, jež je adresován soudu a který směřuje k uplatnění procesních práv, ke splnění procesních povinností, nebo k dalším procesním následkům, které s takovým projevem právní předpisy spojují.

Na základě procesních úkonů mohou účastníci řízení uplatňovat svá procesní práva a také plnit své procesní povinnosti a tímto způsobem tak mít vliv na průběh řízení.

Mezi úkony účastníků řízení patří takové úkony, kterými se zahajuje řízení. Pro tyto úkony se zpravidla vyžaduje písemná forma. Jedná se například o žalobu nebo návrh na vydání předběžného opatření. Účastník svými úkony v průběhu civilního soudního řízení sporného může měnit okruh účastníků řízení, dále může disponovat předmětem řízení a také řízením jako takovým. Mezi úkony účastníků patří opravné prostředky, ale i další nástroje opravy vadných rozhodnutí, například námitky, vyjádření, apod.²²

Ve většině případů jsou procesní úkony účastníků jednostranně adresovanými úkony, které vždy směřují proti soudu, a to i v takovém případě, kdy je jejich součástí hmotněprávní úkon.²³ V civilním procesu se však vyskytují i dvoustranné procesněprávní úkony, mezi ně patří procesní smlouvy. Jedná se například o dohodu o místní příslušnosti podle § 89a OSŘ.²⁴

V civilním procesu rozlišujeme účastníky řízení hlavní a vedlejší. Postavení a práva těchto účastníků nejsou stejná. Hlavní účastník disponuje širším

²¹ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 355-356 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

²² Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamul'áková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 79-80 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

²³ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 118 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

²⁴ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 178 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

rozsahem práv a povinností v porovnání s účastníkem vedlejším. Rozdíly mezi hlavním a vedlejším účastníkem nalzáme také v možnosti vstupu do řízení, v možnosti dispozice s řízením i s jeho předmětem. Vedlejší účastník je na rozdíl od účastníka hlavního považován za třetí osobu, nejedná se o účastníka řízení, neboť o jeho právech a povinnostech se v řízení nejedná. Vedlejší účastník pouze podporuje některou procesní stranu.²⁵

Jednou ze základních zásad civilního procesu je zásada bezformálnosti procesních úkonů účastníků řízení. Tato zásada se projevuje tak, že účastníci mohou činit své procesní úkony v jakékoliv formě v případě, že zákon nestanoví pro určité úkony konkrétní formu. Forma procesních úkonů účastníků není obecně stanovena. Soud má povinnost zabývat se každým úkonem, není možné, aby soud nebral v potaz některý z úkonů, který učiní některý z účastníků řízení.²⁶ Účastníci mohou činit procesní úkony jak ve formě ústní, tak i písemné. Účastník může činit procesní úkon ústně prostřednictvím přímého kontaktu se soudem, nebo dokonce i telefonicky. V některých případech zákon výslovně stanovuje to, že úkon účastníka musí být činěn v určité formě, jedná se například o návrh na vydání elektronického a evropského platebního rozkazu.²⁷ Procesní úkony účastníků musí mít písemnou formu v případě, že je to uloženo soudem, konkrétně se jedná například o situaci dle § 114b OSŘ, tedy vyjádření se k výzvě soudu.

Pro procesní úkony účastníků platí teorie projevu vůle, což mimo jiné znamená, že soud přihlíží jen k tomu, co bylo vůči němu projevováno. V procesním právu nelze procesní úkony považovat za neplatné z důvodu omylu nebo pro nedostatek náležitostí. Ani procesní úkon učiněný osobou plně nezpůsobilou se v procesním právu nepovažuje za neplatný úkon. Avšak procesní úkon učiněný takovou osobou, která není schopná projevit svoji vůli, nevyvolává žádné právní účinky. Soud tedy nebude přihlížet například k úkonu zemřelé osoby. V případě, že osoba není plně svéprávná, například z důvodu nízkého věku nebo z důvodu

²⁵ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 28.8.2014, sp.zn.: 30 Cdo 3851/2013.

²⁶ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 286 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

²⁷ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 119 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

duševní nezpůsobilosti, soud posuzuje věc z hlediska rozumové a volní vyspělosti této osoby.²⁸

Procesní úkony účastníků jsou zpravidla činěny výslovně, a to konáním. Jen v některých případech je možné učinit procesní úkon účastníka konkludentně nebo nekonáním. Tímto příkladem je ustanovení § 101 odst. 4 OSŘ, kdy soud může vyzvat účastníka řízení, aby se vyjádřil k určitému návrhu, jež se týká postupu a vedení řízení. Soud s touto výzvou může spojit doložku, kdy v případě nevyjádření se účastníka v určené lhůtě platí, že účastník řízení nemá námítky.

Je vyloučeno, aby účastníci vážali svůj procesní úkon na doložení času, anebo na splnění určité podmínky. V případě, že by účastník řízení učinil svůj úkon podmíněně, nebo by jej vázal na doložení času, soud k takovému úkonu nepřihlédne. K úkonu účastníka je možné přihlížet jen tehdy, pokud účastník od své podmíněnosti ustoupí. Zákaz podmíněnosti procesních úkonů účastníků se vztahuje pouze na úkony procesní, nikoli na úkony hmotněprávní.²⁹

Ustanovení § 41 odst. 2 OSŘ stanoví, že každý procesní úkon posuzuje soud podle jeho obsahu, i když je nesprávně označen. Z toho vyplývá, že zásadním kritériem je zejména srozumitelnost a určitost procesního úkonu. Platí, že v okamžiku posuzování procesních úkonů účastníků soud hledí na jejich projev vůle. Během výkladu procesních úkonů se naopak vychází z jejich obsahu. Soud musí vždy zvážit smysl a obsah projevu vůle účastníka, aby zjistil, o jaký úkon se jedná. Soudu však nepřísluší, aby obsah procesního úkonu učiněného účastníkem doplňoval, anebo z něj vyvozoval závěry, které z daného úkonu nevyplývají.³⁰ Není možné, aby soud výslovně učiněný úkon změnil v úkon jiný, a to i v případě, že nemá žádné právní důsledky. Pokud obsah úkonu učiněný účastníkem není pro soud dostatečně srozumitelný a existují o něm pochybnosti, je nutné, aby soud

²⁸ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 202-209 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 17.9.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptemrg5pwwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimi>.

²⁹ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 179 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

³⁰ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 119-120 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

tyto nedostatky odstraní, například doplňujícím dotazem nebo předvoláním účastníka k výsledku.³¹

Procesní úkony účastníků jsou vůči soudu účinné v okamžiku, kdy mu dojdou. Z tohoto pravidla ale existují výjimky, neboť v některých případech způsobují procesní úkony účastníků zamýšlené následky pouze v tom případě, pokud jim soud svým rozhodnutím účinky přizná. Jedná se například o schválení smíru dle § 99 odst. 2 OSŘ, ale také o návrh na přesušení řízení dle § 110 OSŘ.

Není vyloučeno, aby účastník svůj již jednou učiněný úkon odvolal. To je možné pouze v tom případě, že odvolání tohoto procesního úkonu dojde soudu nejpozději spolu s tímto úkonem. Je však možné odvolat jen takové úkony, jejichž povaha to umožňuje. Mezi úkony, které nemohou být odvolány patří například návrh na zahájení řízení, odvolání anebo dovolání, ale také úkon účastníka učiněný při jednání.³²

Ohledně rozdělení procesních úkonů účastníků řízení platí, že je můžeme třídit podle různých kritérií. První z těchto kritérií je to, zda účastník řízení činí svůj procesní úkon na základě dispoziční zásady a nakládá tak s řízením nebo jeho předmětem, či ne. V případě, že účastníci řízení nakládají s řízením nebo s jeho předmětem, hovoříme o dispozičních úkonech účastníků. Klasickým dispozičním úkonem účastníka je žaloba, její zpětvzetí či změna žaloby. V případě, že účastník nenakládá s řízením ani s jeho předmětem, jedná se o prosté procesní úkony. Prostými procesními úkony jsou například námitka podjatosti nebo také souhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Druhým z těchto kritérií je to, zda je procesní úkon účastníka činěn ve věci samé³³, či nikoliv. Procesní úkon ve věci samé je například rozšíření žaloby nebo také uzavření smíru. Procesním úkonem nikoliv ve věci samé je například odročení jednání nebo přerušování řízení. Třetím kritériem je to, zda je účastník řízení v okamžiku učinění procesního úkonu v přímém styku se soudem nebo ne. V případě, že není účastník řízení v přímém styku se soudem, ať už se jedná o ústní jednání či jiný soudní rok, činí účastník

³¹ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 180 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

³² Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 120 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

³³ Věc sama - tento pojem je vykládán právní teorií i praxí shodně jako věc, která je tím předmětem, pro který se řízení vede. (Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 182 s. ISBN 978-80-7380-538-8.)

řízení podání. Naopak, pokud je účastník řízení v přímém styku se soudem, činí ve většině případů přednesy.³⁴

V civilním procesu se uplatňuje princip jednotnosti řízení - tedy skutečnost, že řízení je již od svého zahájení až do svého ukončení vedeno jako jeden celek a účastník řízení může v rámci tohoto řízení činit procesní úkony a také přicházet s novými skutečnostmi a důkazy po celou dobu řízení. V roce 2009 po novele OSŘ ovšem došlo k tomu, že princip jednotnosti řízení byl do jisté míry modifikován principem koncentračním. Koncentraci řízení je možné chápat do jako opak principu jednotnosti řízení. Koncentrace řízení znamená to, že účastník řízení nemůže v průběhu řízení přicházet stále s novými skutečnostmi a důkazy, ale pro splnění jeho povinnosti je vymezen přesný úsek řízení. Pouze v tomto úseku řízení pak účastník řízení může svůj procesní úkon učinit. Princip koncentrace řízení se v současné době uplatňuje zejména z důvodu zajištění rychlosti řízení.³⁵

V civilním řízení je možné, aby účastníci činili vůči soudu i úkony hmotněprávní. Hmotněprávní úkony musí mít vždy náležitosti stanovené hmotným právem. Účinky těchto úkonů nastávají vůči ostatním účastníkům v okamžiku, kdy se o nich dozví.³⁶ Mezi typicky hmotněprávní jednání, které mohou činit účastníci v průběhu řízení, patří třeba zápočet, vzdání se nároku nebo námítka promlčení. Účastník řízení se proti těmto úkonům sice nemůže odvolat, ale může je vzít zpět.

Stejně tak jako procesní úkony soudu i procesní úkony účastníků se zpravidla činí v budově soudu. V některých případech však mohou účastníci řízení činit své procesní úkony i mimo budovu soudu, a to v situaci, kdy se jedná o místní šetření nebo také při dožádaném výslechu v místě bydliště svědka. Procesní úkony je možné činit kdykoliv v průběhu celého řízení. Pro určité úkony je však stanovena lhůta, s jejichž marným uplynutím je spojena možnost ztráty učinit daný procesní úkon. Zejména se jedná o lhůty pro podání opravných prostředků

³⁴ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 120-121 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

³⁵ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 78 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

³⁶ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 183 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

nebo také lhůty, při kterých je účastník řízení povinen dle ustanovení § 118b OSŘ uvést rozhodné skutečnosti o věci samé a označit důkazy k jejich prokázání.³⁷

1.2.1 Podání

Vůbec nejčastějším procesním úkonem účastníků řízení je podání. Přestože platí, že soudní řízení je založeno na zásadě ústnosti, nelze tuto zásadu provádět vždy a za všech okolností zcela do důsledku. V průběhu soudního řízení je mnohdy nutné komunikovat se soudem a není tudíž praktické čekat s danou věcí až do doby nařízení ústního jednání. Z toho důvodu je možné, aby účastníci řízení činili své procesní úkony i mimo nařízené ústní jednání písemně prostřednictvím podání.³⁸

Pojem podání je pojmem širokým, nezahrnuje totiž pouze úkon, kterým účastník disponuje řízením, popřípadě jeho předmětem, tento pojem zahrnuje i jiný úkon, na základě kterého se účastník řízení ve vztahu k soudu domáhá určitého rozhodnutí nebo také prostřednictvím kterého může soudu sdělovat nějakou skutečnost, jež je důležitá pro rozhodnutí v konkrétní věci.³⁹

Pod pojmem podání se rozumí projev vůle účastníka řízení vůči soudu v zákonem předepsané formě, na základě kterého jsou uplatňována procesní práva a povinnosti nebo plněny procesní povinnosti, jež směřují k jiným procesním následkům, které s nimi právní předpisy spojují.

Podání je možné chápat jako procesní úkon strany, který je adresován soudu v době, kdy strana není v přímém styku se soudem v rámci jednání, apod. Za podání lze tedy označit takové projevy vůle stran, které směřují vůči soudu. Ne každý procesní úkon se považuje za podání. Za podání je však nutné považovat každý projev strany, který je určený směrem k soudu.⁴⁰

Úpravu podání nalezneme v ustanovení § 42 OSŘ. Dle odstavce 1 tohoto paragrafu lze podání činit písemně a to jak v listinné, tak také v elektronické

³⁷ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 121 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

³⁸ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 185 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

³⁹ Usnesení Nejvyššího správního soudu České republiky, ze dne 15.3.2016, sp.zn.: 8 As 78/2015 - 22.

⁴⁰ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 185-186 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

podobě. Z odstavce 2 dále plyne, že písemné podání, jež je učiněno elektronicky nebo prostřednictvím telefaxu je nutné nejpozději do 3 dnů doplnit předložením originálu nebo písemného podání ve shodném znění soudu. V případě, že nebude takto učiněné podání ve lhůtě 3 dnů doplněno, soud k němu nebude přihlížet.

Úpravu podání nalezneme v ustanovení § 123 a násl. CSP. Dle ustanovení § 123 odst. 1 CSP je za podání považován úkon určený soudem - ustanovení § 123 odst. 1 CSP je považováno za legální definici podání. Civilný sporový poriadok na rozdíl od Občanského soudního řádu obsahuje definici podání. Civilný sporový poriadok rozlišuje podání ve věci samé a podání nikoliv ve věci samé.⁴¹

⁴¹ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016. 437, 438 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

2. DRUHY PODÁNÍ

V případě podání je velmi důležité rozlišovat podání, která obsahují návrh ve věci samé a taková, která návrh ve věci samé neobsahují. Často bývá ne zcela správně podání ve věci samé považováno, za podání, kterým se zahajuje řízení. V souvislosti s tím narážíme na jeden z nejdůležitějších principů civilního procesu, a sice zásadu dispoziční. Podle této zásady disponuje účastník řízení jak řízením samotným, tak také jeho předmětem. Zmíněná dispozice řízením umožňuje účastníkům řízení jednak vyvolat, ale také dané řízení ukončit. Možnost dispozice s předmětem řízení pak vymezuje jak okruh účastníků, tak také okruh projednávaných skutečností.⁴²

Soudobá česká právní úprava člení podání podle toho, zda obsahuje návrh ve věci samé nebo zda návrh ve věci samé neobsahuje. Je nutné poznamenat, že zákonodárce neuvádí taxativní výčet toho, jaká podání je možné označit za ta, která obsahují návrh ve věci samé. Avšak má se za to, že podání, jenž obsahují návrh ve věci samé jsou zejména žaloba, kromě ní ale také změna žaloby, rozšíření a zpětvzetí žaloby, uznání nároku, soudní smír, dále návrh na záměnu účastníka, návrh na přistoupení účastníka atd.⁴³

Mezi podání, která neobsahují návrh ve věci samé je možné řadit například návrh na osvobození od soudních poplatků, námitku nepřislušnosti, námitku podjatosti soudců, návrh na odročení, dále návrh na přerušování řízení, souhlas s rozhodnutím věci bez nařízení jednání a další.⁴⁴

Ohledně druhů podání je nutno podotknout, že existuje celá řada druhů podání, kterými účastník řízení komunikuje se soudem i již v průběhu zahájeného řízení. Existuje velmi pestrá škála dalších druhů podání, kterými se však ve své diplomové práci zabývat nebudu právě s ohledem na jejich četnost. V této diplomové práci se budu zabývat zejména podáními, které obsahují návrh ve věci samé a které jsou podle mého názoru stěžejními druhy podání.

⁴² Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 304-305 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

⁴³ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk. 2017, 186 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

⁴⁴ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk. 2017, 187 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

Slovenská právní úprava, a sice Civilný sporový poriadok rozlišuje podání na podání ve věci samé a podání nikoliv ve věci samé. CSP přináší v ustanovení § 123 odst. 2 CSP výslovný, avšak demonstrativní výčet podání ve věci samé, mezi které řadí žalobu, změnu žaloby, zpětvzetí žaloby, žalobu vzájemnou, odvolání, dovolání, odpor, v některých případech také návrh na nařízení předběžného a zajišťovacího opatření. Dle CSP je možné za podání ve věci samé považovat pouze taková podání, jejichž účinky nejsou vyčerpány již samotným doručením soudu. Podle slovenské právní úpravy nemusí být vždy podání ve věci samé také návrhem ve věci samé. Podání ve věci samé může totiž kromě výše zmíněného zahrnovat také vyjádření se k žalobě, podání odporu, uznání nároku, apod.⁴⁵

2.1 Návrh ve věci samé

Řízení se před soudem prvního stupně obvykle zahajuje návrhem, v případě, že se jedná o sporné řízení, je nazýván žalobou. Za druh žaloby lze do jisté míry považovat i návrh na vydání platebního rozkazu, elektronického platebního rozkazu, také směnečného a šekového platebního rozkazu a evropského platebního rozkazu. Kromě již výše uvedeného se v této části práce budu zabývat také dalšími dispozičními úkony účastníků řízení, mezi které patří: vzájemná žaloba, zpětvzetí žaloby, změna žaloby, uznání nároku, spojení věci a soudní smír.

2.1.1 Žaloba

Na základě žaloby se žalobce obrací s žádostí o poskytnutí právní ochrany na soud proti svému odpůrci, který je v případě řízení sporného označován jako žalovaný. Žaloba je takový procesní úkon, kterým se zahajuje řízení, žaloba také vymezuje okruh účastníků a předmět řízení. Navíc podáním žaloby vzniká povinnost soudce v daném případě po právu rozhodnout.⁴⁶

Dnem doručení žaloby soudu, je řízení zahájeno. Pokud je ovšem návrh soudu doručován prostřednictvím veřejné datové sítě, je řízení zahájeno již v

⁴⁵ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 186-188 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

⁴⁶ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací*. 8 vyd. Praha: Leges, 2015. 188 s. ISBN 978-80-7502-076-5.

okamžiku, kdy je tento návrh v tomto systému dostupný. Žalobu je možné podat jak v podobě listinné, tak také elektronické.⁴⁷

Žalobu je tudíž možné chápat jako dispoziční úkon žalobce, na základě kterého je zahajováno sporné řízení a která vymezuje okruh účastníků daného řízení. Na základě žaloby je žalobci umožněno, aby uplatňoval vůči soudu své veřejné subjektivní právo směřující k ochraně jeho porušeného nebo ohroženého práva. Žaloba je také někdy označovaná jako most mezi právem hmotným a procesním. Tato metafora se používá především kvůli tomu, že díky žalobě je možný přechod subjektivního práva hmotného do práva civilního procesu.⁴⁸

Žaloba, jakožto druh podání, musí obsahovat jednak náležitosti obecné, ale také zvláštní. Obecné náležitosti žaloby vyplývají z ustanovení § 42 odst. 4 OSŘ. Podle tohoto ustanovení musí z každé žaloby vyplývat, kterému soudu je určena, kdo ji činí, které věci se týká, co je žalobou sledováno a také musí být datovaná a podepsaná. Zvláštní náležitosti žaloby poté stanovuje ustanovení § 79 odst. 1 OSŘ. Mezi zvláštní náležitosti žaloby podle tohoto ustanovení patří: uvedení jména, příjmení, bydliště a popřípadě také rodného čísla účastníků řízení, nebo jejich zástupců, dále musí také obsahovat vyličení rozhodných skutečností, označení důkazů, kterých se navrhovatel dovolává a dále z ní musí být patrné to, čeho se žalobce domáhá. Z odstavce 2 dále vyplývá, že žalobce musí k návrhu připojit písemné důkazy, kterých se dovolává, ať už v podobě listinné nebo elektronické.

Povinnost žalobce označit důkazy, kterých se dovolává, plyne ze zásady projednací. Žalobce je povinen označit důkazy, kterých se dovolává na podporu svých skutkových tvrzení. Pokud žalobce neuvede důkazy, kterých se domáhá již v žalobě, může tak učinit v přípravném jednání nebo při ústním jednání. Žalobce tak však může učinit pouze do té doby, než nastane koncentrace řízení.⁴⁹

Předmětem žaloby je žalobní nárok, který je uplatňován v žalobě žalobcem. Přesnou formulaci žalobního nároku bychom měli nalézt v žalobním

⁴⁷ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 177 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

⁴⁸ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 125 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

⁴⁹ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 130 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

petitu. Není přípustné, aby žalobce ponechal vymezení žalobního nároku na soudu, naopak žalobce sám musí zcela přesně žalobní nárok vyjádřit. Tato skutečnost je vyjádřením zásady dispoziční. Kromě předmětu žaloby je nutné zmínit i žalobní důvod. Žalobní důvod je takový právní poměr, o který žalobce opírá svůj nárok a který plyne z tvrzených skutečností. Typickým příkladem je například právo vlastnické nebo obligační.⁵⁰

V CSP nalezneme právní úpravu žaloby v ustanovení § 131 a násled. Pojem žaloby však CSP upravuje na více místech. Slovenská i česká právní úprava shodně považuje žalobu za procesní úkon, kterým je zahajováno sporné řízení. V žalobě musí být kromě všeobecných náležitostí žaloby (označení soudu, kterému je žaloba určena, označení osoby, která žalobu podává, označení věci, které se týká a také to, co tím žalobce sleduje a podpis) uvedeno také označení stran, pravdivé a úplné popsání rozhodných skutečností a označení důkazů na jejich prokázání a také žalobní petit. Navíc není možné, aby bylo popsání rozhodných skutečností nahrazeno odkazem na označené důkazy - jedná se o tzv.: zvláštní náležitosti žaloby.⁵¹

2.1.1.1 Druhy žalob

Žaloba, přestože je považována za procesně jednotný institut, je určena k ochraně celé řady porušených nebo ohrožených práv jak v oblasti práva soukromého, tak také v oblasti práva veřejného. Dále je třeba zmínit to, že valná většina žalob nemá své označení.⁵²

Žalobce má možnost chránit své porušené nebo ohrožené právo žalobami různých druhů. Občanský soudní řád neobsahuje výčet ani třídění druhů žalob. Existuje celá řada kritérií pro rozlišování druhů žalob, nicméně rozhodujícím kritériem dělení druhů žalob je podle druhu jejich petitů. Kromě toho lze žaloby členit i podle účinků, kterých má být dosaženo na žaloby na vydání

⁵⁰ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací*. 8 vyd. Praha: Leges, 2015. 194-195 s. ISBN 978-80-7502-076-5.

⁵¹ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 476, 484-485 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

⁵² Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 203 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

konstitutivního a deklaratorního rozsudku a dále také podle právního důvodu žaloby. Podle obsahu žalobního petitu je možné žaloby rozlišovat na žaloby na plnění, žaloby určovací a žaloby právotvorné, které směřují ke vniknutí, změně nebo zrušení právního vztahu. Dále můžeme hovořit také o žalobách o osobním stavu - žaloby statusové (ty jsou upraveny v ZŘS).^{53 54}

Žalobce může svůj nárok uplatnit i petitem eventuálním, alternativním, ale také pomocí institutu alternativa facultas. Jedná se o druhy žalobních petítů. Přestože zákon tyto možnosti petítů výslovně nezmiňuje, je vhodné, je alespoň zmínit. Eventuálním petitem se žalobce domáhá toho, aby došlo k odsouzení žalovaného k určitému plnění. Pro případ, že by však soud žalobci z objektivních důvodů nevyhověl, žádá žalobce, aby byl žalovaný odsouzen k plnění jinému. Alternativní petit je možný v těch případech, pokud si žalovaný může vybrat, jaké plnění žalobci poskytne. Tato možnost vyplývá zejména z dohody stran nebo z právního předpisu. O institutu alternativa facultas hovoříme ve chvíli, kdy na návrh žalobce dojde ke zproštění povinnosti žalovaného jiným plněním. Tento institut lze využít pouze tam, kde žalobce a žalovaný mohou disponovat se svými právy a povinnostmi.⁵⁵

Žaloba statusová

Na základě statusových žalob jsou zahajována a projednávána řízení o osobním stavu, jejichž úpravu nalezneme v ZŘS. V ZŘS je v tomto případě místo pojmu podání používán pojem návrh a hovoříme tak o statusových návrzích.⁵⁶ Rozhodnutí v případě statusové žaloby má ve většině případů účinky konstitutivní. Rozhodnutí na základě statusové žaloby upravuje osobní status fyzické osoby. Rozhodnutí v tomto případě není exekucním titulem.⁵⁷

⁵³ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 136 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

⁵⁴ Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuláková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 163 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

⁵⁵ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. s. 322-323. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁵⁶ Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuláková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 164 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

⁵⁷ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 137 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

Žaloba na plnění

Žaloba na plnění je takovým procesním úkonem, kterým účastník řízení dává najevo svůj úmysl zahájit sporné řízení. V žalobním petitu požaduje žalobce od soudu, aby v jeho prospěch autoritativně deklaroval existenci určitého práva. Cílem této žaloby je vydání exekučního titulu, ve kterém soud uloží žalovanému povinnost, aby ve prospěch žalobce něco dal, něco konal, něčeho se zdržel anebo něco strpěl.⁵⁸ Tento druh žalob je zřejmě nejběžnějším typem žalob. Účelem žaloby na plnění je odsoudit žalovaného k nějakému plnění v případě, že uložená povinnost nebyla žalovaným dobrovolně splněna. Povinnost žalobce něco plnit nezakládá soud, tato povinnost vyplývá žalovanému buď ze zákona anebo z určitého právního poměru nebo z porušení práva, které měl žalovaný povinnost splnit.⁵⁹

Žaloba určovací

Žaloba určovací není v právní praxi tak častá jako žaloba na plnění, která patří mezi nejběžnější typ žaloby. Na základě určovací žaloby žalobce požaduje určení existence či neexistence určitého práva anebo právního poměru. Na rozdíl od žaloby na plnění se tímto typem žaloby žalobce nedomáhá určení nějakého plnění po žalovaném, nežádá soud o vydání exekučního titulu, nýbrž žalobce po soudu požaduje, aby určil, zda určité právo či právní poměr existuje nebo ne. Žaloby určovací jsou zpravidla deklaratorní povahy, kdežto žaloby právotvorné jsou zpravidla povahy konstitutivní. V soudní praxi je nejběžnějším předmětem určovací žaloby určení buďto existence nebo neexistence vlastnického práva, ale i spoluvlastnického podílu, určení pracovního poměru, apod. Aby mohla být žaloba na určení z pohledu žalobce úspěšná, musí být prokázán naléhavý právní zájem na tom, aby soud vyřkl požadované určení. Význam žaloby na určení tkví v tom, že slouží jako důležitý preventivní procesní nástroj ochrany práv v tom smyslu, že vnáší právní jistotu do těch právních vztahů, kde není.⁶⁰

⁵⁸ Hendrych, D. a kol. *Právní slovník*. 3. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 29.1.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfpw64zrguxhuylmn5rgcx3omfpxa3domvxgs>.

⁵⁹ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 205 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

⁶⁰ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 206-208 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

Z judikatury Nejvyššího soudu vyplývá, že pravomocný rozsudek o určovací žalobě, nevytváří překážku věci rozsouzené pro případné podání žaloby na plnění, která by vycházela ze stejného skutkového základu jako žaloba určovací. Překážka věci rozsouzené se vytvoří pouze ve vztahu k nové žalobě na určení. Ovšem v opačném případě vytváří pravomocný rozsudek žaloby na plnění z hlediska identity předmětu řízení překážku věci rozsouzené pro řízení o žalobě na určení. Je tomu tak proto, že pravomocný rozsudek žaloby na plnění v sobě ať už explicitně či implicitně obsahuje i řešení existence nebo neexistence práva nebo právního vztahu.⁶¹

Právotvorné žaloby

Dalším druhem žalob jsou právotvorné žaloby. Právotvorné žaloby nejsou žalobami na plnění a ani se prostřednictvím těchto žalob nepožaduje uložení nějaké povinnosti, taktéž se nejedná o žaloby, na základě kterých se určuje existence či neexistence nějakého právního poměru nebo práva. Právotvorné žaloby jsou takové žaloby, na základě kterých žalobce požaduje od soudu vydání konstitutivního rozhodnutí, kterým se zakládá, mění nebo zruší určitý právní poměr mezi účastníky řízení anebo žalobce žádá, aby soud upravil vzájemná práva a povinnosti mezi účastníky řízení. Je nutné poznamenat, že obsah těchto žalob není primární funkcí civilního soudnictví. Základní funkcí primárního soudnictví je totiž spíše deklarování toho, co v konkrétním případě platí a co ne. Z toho důvodu soud ve všech případech, ve kterých konstituuje právní poměry mezi účastníky, potřebuje k tomu výslovné zákonné zmocnění.⁶²

Ohledně druhů žalob upravuje slovenský CSP žalobu na plnění a žalobu na určení, které zná i česká právní úprava. Kromě nich na Slovensku existuje také žaloba na uspořádání práv a povinností, pokud určitý způsob uspořádání vztahu mezi stranami vyplývá z právního předpisu. Mezi tento druh žaloby patří například žaloba vlastníka pozemku na uspořádání vztahů s vlastníkem neoprávněné stavby, dále žaloba spoluvlastníka věci na zrušení vypořádání

⁶¹ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 25.6.2014, sp.zn: 31 Cdo 2740/2012.

⁶² Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 208-209 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

podílového spoluvlastnictví a také žaloba na vypořádání společného jmění manželů. Žaloby na uspořádání práv a povinností identifikujeme na základě jejich právního důvodu. Kromě žaloby na určení existuje na Slovensku také žaloba na určení právní skutečnosti. Tato žaloba je možná pouze v tom případě, že tak vyplývá z právního předpisu.⁶³

2.1.2 Návrh na vydání platebního rozkazu a dalších návrhů ve zkráceném řízení

Účastník řízení má možnost podat soudu také návrh na vydání platebního rozkazu, elektronického platebního rozkazu, evropského platebního rozkazu a také směnečného a šekového platebního rozkazu. Jedná se ve své podstatě o specifické druhy žalob, na základě kterých může účastník řízení zahájit řízení. Soud rozhoduje o těchto návrzích účastníků řízení ve zkráceném řízení.⁶⁴

Návrh na vydání platebního rozkazu

Možnost vydání platebního rozkazu upravuje ustanovení § 172 a násl. OSŘ. Z uvedeného ustanovení § 172 odst. 1 OSŘ vyplývá, že soud může i bez výslovné žádosti žalobce a také bez slyšení žalovaného vydat platební rozkaz. Soud může vydat platební rozkaz v tom případě, pokud žalobce ve svém návrhu uplatňuje právo na zaplacení peněžité částky a kromě toho musí uplatňované právo vyplývat ze skutečností, které žalobce uvádí a také z listinných důkazů, které žalobce připojí.

To, zda bude žalobci vyhověno a soud vydá platební rozkaz, záleží čistě na úvaze soudu. Soud může vydat platební rozkaz v tom případě, že se jedná o žalobu, ve které je uplatňováno právo na zaplacení peněžité částky, dále také tehdy, pokud z tvrzených skutečností žalobce vyplývá uplatňované právo, zároveň se však nejedná o věc, o které je příslušný rozhodovat senát nebo se nemůže jednat o takovou věc, ve které by nebyl znám pobyt žalovaného a konečně se nejedná o platební rozkaz, který by měl být zasílán do ciziny. Zásadní je skutečnost, že žaloba musí obsahovat vyličení pravdivých skutečností a také

⁶³ Števíček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 497-498, 505 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

⁶⁴ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 350-351s. ISBN 978-80-7502-298-1.

označení důkazů, kterých se žalobce domáhá. V případě, že nejsou splněny výše zmíněné podmínky, není možné platební rozkaz vydat a soud o dané věci rozhodne při jednání.⁶⁵

Vydání platebního rozkazu na Slovensku je upraven v ustanovení § 265 a násled. CSP. Také na Slovensku je možné, aby soud vydal platební rozkaz, pokud žalobce uplatňuje nárok na zaplacení peněžité částky nebo pokud uplatňovaný nárok vyplývá ze žaloby anebo z listinných důkazů předložených žalobcem, pokud jsou zároveň splněny procesní podmínky. Platebním rozkazem je možné žádat vyplacení peněžité částky v eurech, ale i v jiné zahraniční měně, stejně tak jako v České republice. CSP také neomezuje maximální výši částky pro vydání platebního rozkazu.⁶⁶

Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu

Ustanovení § 174a OSŘ stanovuje za jakých podmínek je možné vydat elektronický platební rozkaz. Návrh na vydání elektronického platebního rozkazu podává žalobce na elektronickém formuláři, který je podepsán uznávaným elektronickým podpisem žalobce a současně tento návrh na vydání elektronického platebního rozkazu nepožaduje vyšší plnění než 1.000.000,- Kč. Vydání elektronického platebního rozkazu, stejně tak jako vydání platebního rozkazu záleží na úvaze soudu. Kromě obecných a zvláštních náležitostí podání musí návrh na vydání elektronického platebního rozkazu obsahovat i datum narození fyzické osoby, dále identifikační číslo, pokud je žalobcem právnická osoba, nebo identifikační číslo podnikající fyzické osoby. Soud návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu nevyhoví v případech, kdy soud pokračuje v řízení po jeho přerušení a také v případě, že nebyl zaplacen poplatek za řízení o vydání elektronického platebního rozkazu. Stejně tak jako v případě platebního rozkazu, i v případě elektronického platebního rozkazu je možné podat odpor. Odpor se podává také na elektronickém formuláři, který se podepisuje zaručeným elektronickým podpisem.

⁶⁵ Schellová, Ilona. *Základy občanského práva procesního*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2011. 71-72 s. ISBN 978-80-7418-120-7.

⁶⁶ Števíček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 977 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

Soud může rozhodnout o vydání elektronického platebního rozkazu pouze za předpokladu, že žalobce žalobou uplatňuje nárok na zaplacení peněžité částky, také v případě, že uplatňovaný nárok vyplývá ze skutečností tvrzených žalobcem, dále také v případě, pokud je návrh na vydání elektronického platebního rozkazu podán na předepsaném formuláři, dále v případě, pokud je návrh opatřen uznávaným elektronickým podpisem a konečně také, pokud návrh na vydání elektronického platebního rozkazu obsahuje požadavek, aby soud rozhodl právě tímto způsobem.⁶⁷

Návrh na vydání evropského platebního rozkazu

Evropský platební rozkaz je zjednodušeným postupem v případě uplatňování přeshraničních peněžních nároků. Žalobce musí návrh na vydání evropského platebního rozkazu podat na standardizovaném formuláři, který se zasílá soudu. Pokud je formulář řádně vyplněn, vydá soud do 30 dní evropský platební rozkaz, soud jej také doručuje žalovanému. Žalovaný má 30 dní na podání odporu proti tomuto rozkazu. Pokud žalovaný ve stanovené době odpor nepodá, stává se evropský platební rozkaz pravomocným a vykonatelným.⁶⁸

Na rozdíl od elektronického platebního rozkazu, který je variantou platebního rozkazu, je evropský platební rozkaz samostatnou formou rozhodnutí. Možnosti vydání evropského platebního rozkazu jsou upraveny zejména v unijním právu, nicméně jeho úpravu nalezneme i v právu vnitrostátním.⁶⁹ Právní úpravu evropského platebního rozkazu nalezneme v ustanovení § 174b OSŘ. Toto ustanovení provádí nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1896/2006 ze dne 12.12.2006, na základě kterého bylo zavedeno řízení o evropském platebním rozkazu. Řízení o vydání evropského platebního rozkazu má do jisté míry doplňkovou povahu, kterou může žalobce využít vedle vnitrostátních prostředků ochrany práva. Hlavním cílem zavedení řízení o evropském platebním rozkazu

⁶⁷ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 848 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁶⁸ Europa.eu [online]. 2019. Řízení pro platební rozkaz [cit. 30.1.2019]. Dostupné na: https://e-justice.europa.eu/content_order_for_payment_procedures-41-cs.do.

⁶⁹ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 851 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

bylo zejména dosažení zrychlení a zjednodušení řízení, které se týkají nesporného přeshraničního peněžního nároku.⁷⁰

Návrh na vydání směnečného a šekového platebního rozkazu

Úpravu směnečného a šekového platebního rozkazu nalezneme v ustanovení § 175 OSŘ. Zde je uvedeno, že pokud žalobce předloží soudu směnku nebo šek v originále, o jejichž pravosti není pochyb a společně s tím i další listiny, které jsou nutné k uplatnění práva ze směnky anebo ze šeku, vydá soud na návrh žalobce směnečný nebo šekový platební rozkaz. Soud zde uloží žalovanému do 15 dnů zaplatit požadovanou částku, včetně nákladů řízení. Žalovaný může ve lhůtě 15 dní podat proti tomuto rozkazu námitky, kde žalovaný musí uvést vše, co proti předmětnému směnečnému nebo šekovému rozkazu namítá.

Směnečný nebo šekový platební rozkaz, na rozdíl od platebního rozkazu je možné vydat pouze na návrh žalobce. Žalobce musí kromě návrhu na vydání směnečného nebo šekového platebního rozkazu předložit i směnku v originále, která musí mít všechny předepsané náležitosti, které vyplývají ze zákona č. 191/1950 Sb. Pokud žalobce uplatňuje pohledávku ze šeku, musí s žalobou předložit předmětný šek a také protest pro předložení a jeho nezaplacení. V případě, že jsou splněny všechny formální náležitosti, je soud povinen směnečný nebo šekový platební rozkaz vydat. Soud zde uloží žalovanému, aby do 15 dnů (dříve do 3 dnů) uhradil žalobci dlužnou částku a náklady řízení, nebo žalobce může podat námitky.⁷¹

Slovenský CSP na rozdíl od české právní úpravy neupravuje možnost vydání elektronického platebního rozkazu a ani směnečného a šekového platebního rozkazu. CSP upravuje ve svém ustanovení § 265 a násl. platební rozkaz a v ustanovení § 269 a násl. možnost vydání evropského platebního rozkazu.

⁷⁰ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 733-734 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 13.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdcnzumi>.

⁷¹ Schellová, Ilona. *Základy občanského práva procesního*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2011. 73-74 s. ISBN 978-80-7418-120-7.

2.1.3 Další podání účastníka řízení ve věci samé

Mezi další podání ve věci samé patří změna žaloby, zpětvzetí žaloby, vzájemná žaloba, uznání nároku, spojení věci a soudní smír. Jedná se zejména o prostředky, kterými je předmět řízení v průběhu řízení měněn.

Změna žaloby

Jelikož účastník řízení disponuje řízením i jeho předmětem, může v důsledku zásady dispoziční žalobu, na základě které bylo řízení zahájeno změnit. Účastník řízení může změnu žaloby provést jak písemně, tak také ústně při jednání do protokolu. Změna žaloby se může týkat například změny žalobního nároku, tedy petitu, dále se může týkat změny skutkových tvrzení, apod. Změnu žaloby je možné učinit kdykoliv v průběhu řízení před soudem prvního stupně. To, jestli soud bude projednávat změněnou žalobu záleží na tom, zda soud tuto změnu žaloby usnesením připustí. Důležitou poznámkou v souvislosti se změnou žaloby je to, že změnou žaloby nedochází k prolomení zásady koncentrace řízení, v případě, že předtím již nastala. Z toho důvodu by soud neměl připustit změnu žaloby pokud, by tato změna vedla k uplatnění nových tvrzení, které by byly v rozporu se zásadou koncentrační.⁷²

O změně žaloby rozhoduje soud v případě, že to žalobce navrhne. Pokud by soud o tomto návrhu nerozhodl a pokračoval by v řízení, jednalo by se vadu řízení. V případě, že soud změnu žaloby připustí, nesmí být zároveň omezena možnost obrany žalovaného, žalovaný musí mít možnost se k navrhované změně žaloby vyjádřit předtím, než soud učiní rozhodnutí.⁷³

Za změnu žaloby je možné považovat zejména změnu žalobního návrhu. Jedná se například o situaci, kdy žalobce požaduje více, než tomu tak bylo v předchozí žalobě, ale také o případ, kdy se žalobce domáhá jiné věci. Kromě toho se za změnu žaloby považuje také změna skutkových tvrzení. To platí jednak pro žalobu na plnění, ale také pro žalobu na určení.⁷⁴

⁷² Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 181-182 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

⁷³ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 396 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁷⁴ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 395 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

Změnu žaloby zná i slovenská právní úprava, která ji upravuje v ustanovení § 139 a násled. CSP. Změna žaloby je podle slovenské právní úpravy možná po celou dobu řízení. Naopak změna žaloby se nepřipouští ve spotřebitelských sporech, ale pouze v tom případě, kdy je spotřebitel na straně žalovaného. Změna žaloby je podle slovenské právní úpravy buď návrh, kterým se rozšiřuje uplatněné právo (změna kvantitativní) anebo návrh, kterým je uplatňováno právo jiné (změna kvalitativní).⁷⁵

Zpětvzetí žaloby

Zpětvzetí žaloby je jednostranný procesní úkon žalobce. Žalobce se tímto úkonem vzdává práva soudu na rozhodnutí dříve uplatněného nároku v probíhajícím řízení. Zpětvzetí žaloby není možné vázat na splnění žádné podmínky. Kromě toho zpětvzetí žaloby také nelze vzít zpět. Žalobce však může zpětvzetí žaloby odvolat, jestliže je odvolání soudu doručeno současně s tímto úkonem. Co se týče formy zpětvzetí žaloby, tak platí, že žalobu je možné vzít zpět jednak písemně, ale také ústně při jednání soudu. V případě písemného podání nejsou formální ani obsahové náležitosti zpětvzetí žaloby stanoveny.⁷⁶

Zpětvzetí žaloby může účastník řízení provést do té doby, než rozhodnutí ve věci samé nabude právní moci. Návrh je možné vzít zpět zcela, ale také pouze zčásti. Účastník řízení nemusí své rozhodnutí týkající se zpětvzetí žaloby nijak odůvodňovat, ale není možné, aby byl tento úkon proveden podmíněně. Soud rozhoduje o zastavení řízení usnesením a řízení zastavuje v takovém rozsahu, v jakém je návrh na zahájení řízení brán zpět.⁷⁷

V případě, že se zpětvzetím žaloby ze závažných důvodů nesouhlasí žalovaný, bude se jednat o neúčinné zpětvzetí žaloby. Žalovaný musí svůj nesouhlas se zpětvzetím žaloby opřít o vážné důvody, například v případě, že má

⁷⁵ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 513, 515 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

⁷⁶ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 398 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁷⁷ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 182 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

žalovaný morální nebo ekonomický zájem na tom, aby bylo o návrhu meritorně rozhodnuto.⁷⁸

Ohledně zpětvzetí žaloby v odvolacím řízení platí, že navrhovatel může vzít návrh na zahájení řízení zpět kdykoliv v průběhu řízení, až do doby, kdy rozhodnutí, kterým se řízení končí, nabude právní moci. Je tedy možné, aby navrhovatel vzal svůj návrh zpět i poté, co o něm soud prvního stupně již rozhodl. V případě, že se rozhoduje o zpětvzetí návrhu, které bylo učiněno po zahájení odvolacího řízení, je toto rozhodnutí svěřeno odvolacímu soudu. Pokud ovšem navrhovatel vezme návrh zpět až poté, co odvolací soud o odvolání již rozhodl, ale toto rozhodnutí dosud nenabýlo právní moci, o zpětvzetí návrhu rozhodne soud prvního stupně, nikoliv soud odvolací.⁷⁹

Soudní smír

K uspokojení účastníka je možné dosáhnout také uzavřením soudního smíru. Uzavření smíru je zákonem podporováno z důvodu jeho ekonomické výhodnosti jak pro účastníky řízení, tak také pro samotný soud. Z tohoto důvodu má soudní smír i výhodnější poplatkové povinnosti. Je nutné konstatovat, že soudní smír je možné uzavřít pouze tam, kde to povaha projednávané věci připouští. Uzavření smíru není například možné v případech věcí, které se týkají osobního stavu.⁸⁰ Z ustanovení § 99 odstavce 3 OSŘ vyplývá, že pokud soud soudní smír schválí, má účinky pravomocného rozsudku.

Soudní smír je v podstatě procesní smlouvou, přičemž předmětem této smlouvy je ukončení řízení. Kromě toho, že soudní smír „obsahuje“ dohodu o ukončení řízení, ve většině případů obsahuje také dohodu s účinky hmotněprávními. Typicky se jedná o narovnání. Soudní smír je přípustné uzavřít pouze ohledně těch práv a povinností, v jejichž případě si účastníci řízení mohou ujednat jejich zánik, uznat je, změnit, atd. To, že soud upřednostňuje a usiluje o dosažení smíru mezi účastníky, neznamená, že by soud účastníky k uzavření smíru

⁷⁸ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 400 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁷⁹ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 956 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁸⁰ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní.* 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 183 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

donucoval. Do dohody o smíru mezi účastníky řízení by soud neměl z hlediska obsahu zasahovat. Ovšem není vyloučeno, aby soud návrh jednoho z účastníků na smírné řešení sporu přijal, pak záleží na ostatních účastnících řízení, zda tento návrh přijmou nebo nikoliv.⁸¹

Soud rozhoduje o schválení smíru usnesením, proti tomuto usnesení není přípustné odvolání. Soud neschválí smír v tom případě, pokud není v souladu s právními předpisy. V souvislosti s tím, že ujednání o smíru obsahuje ve většině případů i hmotněprávní úkon, je pravděpodobné, že bude uzavřen s podmínkou. Uzavření smíru s podmínkou je přípustné. Ke schválení smíru dochází obvykle při jednání, neboť při jednání může soud provádět dokazování, k těm skutečnostem, které jsou rozhodné pro schválení soudního smíru. V případě, že soud tyto skutečnosti zná, může schválit smír bez jednání.⁸²

Také slovenská právní úprava připouští ve svém ustanovení § 148 CSP uzavření smíru.

Vzájemná a hromadná žaloba

Kromě výše zmíněného existují i další druhy žalob. Jedná se zejména o žalobu vzájemnou a žalobu hromadnou.

O vzájemné žalobě hovoříme v tu chvíli, kdy u téhož soudu uplatňuje žalovaný svůj nárok proti žalobci.⁸³ Má se za to, že vzájemná žaloba má do jisté míry dvojí charakter. Jedná se jednak o procesní prostředek a zároveň také o obranný a útočný prostředek. Tuto žalobu je možné podat kdykoliv v rámci řízení před soudem prvního stupně. Není vyloučeno, aby soud vyloučil vzájemnou žalobu k samostatnému projednání. V případě, že dojde k zastavení původního řízení o žalobě, řízení o vzájemné žalobě může pokračovat. Vzájemná žaloba obsahuje formální a obsahové náležitosti jako každá jiná žaloba.⁸⁴ Právní úpravu vzájemné žaloby nalezneme v ustanovení § 97 OSŘ.

⁸¹ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 407 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁸² Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 408-409 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁸³ Schellová, Ilona. *Základy občanského práva procesního.* Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2011. 68 s. ISBN 978-80-7418-120-7.

⁸⁴ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací.* 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 211-212, 342 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

Vzájemnou žalobou uplatňuje žalovaný proti žalobci samostatný procesní nárok a soud má o něm povinnost rozhodnout, pokud jsou splněny procesní podmínky. Vzájemná žaloba se liší od pouhé námítky započtení, která je upravena v ustanovení § 98 OSŘ zejména tím, že soud o ni rozhoduje pouze tehdy, má-li za to, že nárok uplatňovaný žalobcem je důvodný. Vzájemná žaloba se tedy od námítky započtení, ale i od jiných prostředků obrany žalovaného liší především tím, že se jedná o prostředek útočný, na základě kterého se žalovaný domáhá odsouzení žalobce. Vzájemná žaloba taktéž zakládá stejné procesní i hmotněprávní účinky jako žaloba, kterou podal žalobce. Vznesení vzájemné žaloby způsobuje překážku litispedence, stejně tak trvání místní i věcné příslušnosti. Vzájemnou žalobu je možné podat pouze v řízení před soudem prvního stupně. V případě, že žalovaný podá vzájemnou žalobu v odvolacím řízení, odvolací soud ji nemůže projednat. Odvolací soud věc vyloučí k samostatnému řízení a postoupí ji soudu, který je věcně a místně příslušný. Vzájemná žaloba i žaloba by spolu měly skutkově i po právní stránce souviset, zákon však připouští vyloučení vzájemné žaloby k řízení samostatnému, pokud nejsou dány podmínky pro spojení věci. V případě, že žalobce vezme svou žalobu zpět, není vyloučeno, aby bylo o žalobě na určení dále jednáno.⁸⁵

Hromadná žaloba nachází inspiraci v právu americkém. Tato žaloba bývá také někdy, i když ne zcela přesně označována jako *actio popularis*. Souvisí zejména s rozšířením globálních právních poměrů v oblastech jako je například ochrana spotřebitele, ochrana přírody a krajiny, apod. Hromadná žaloba je žalobou fyzické nebo právnické osoby, která se ocitla v podobné životní situaci a právě prostřednictvím hromadné žaloby uplatňují společně své právo. Specifikum hromadné žaloby spočívá právě v tom, že jejím prostřednictvím je možné chránit kolektivně dotčené právní vztahy.⁸⁶ Hromadná žaloba není v českém právním řádu

⁸⁵ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 401-403 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

⁸⁶ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 212 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

upravena. Hromadná žaloba se mohla stát velmi účinným prostředkem ochrany například v případě ochrany spotřebitele, ale i v celé další řadě případů.⁸⁷

Uznání nároku

Uznání nároku směřuje k vydání rozsudku pro uznání. Rozsudek pro uznání nevychází ze zjištěného skutkového stavu, nýbrž z uznávajícího projevu vůle žalovaného. V této situaci postačí, když žalovaný uzná svůj nárok a soud na základě tohoto uznání přizná žalobci jeho právo. Uznání nároku je možné pouze tam, kde je možné také přiznat soudní smír. Uznání nároku je možné učinit kdykoliv v průběhu řízení před soudem prvního stupně.⁸⁸

2.2 Návrh nikoliv ve věci samé

V souvislosti s úkony účastníků nikoliv ve věci samé nehovoříme již o dispozičních úkonech, nýbrž o úkonech prostých. Jedná se o takové případy, kdy účastník řízení nenakládá s řízením ani jeho předmětem.⁸⁹ Mezi návrhy nikoliv ve věci samé řadíme zejména osvobození od soudních poplatků, návrh na odročení, souhlas o rozhodnutí ve věci bez nařízení jednání, námitka podjatosti soudců, návrh na přerušování řízení, námitka nepříslušnosti a další.

⁸⁷ Zahradníková, R. Prvky moderního kontinentálního civilního procesu potřebné pro zefektivnění poskytování soudní ochrany. *Jurisprudence*. 2/2014, s. 16.

⁸⁸ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 343 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

⁸⁹ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 120 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

3. FORMY A NÁLEŽITOSTI PODÁNÍ

3.1 Formy podání⁹⁰

Má se za to, že podáním je každý projev vůle účastníka řízení, který je adresovaný soudu, ledaže by z jeho obsahu nevyplývalo to, že směřuje k uplatnění procesních práv, splnění procesních povinností a nebo k jiným procesním následkům, které jsou s takovým projevem vůle spojeny. Platí, že podání nelze učinit v jakékoliv formě. Forma podání je stanovena zákonem a vyplývá z ustanovení § 42 odst. 1 OSŘ. Podání je možné činit písemně, také ústně do protokolu, nebo elektronicky prostřednictvím veřejné datové sítě, nebo také telefaxem.⁹¹

3.1.1 Písemné podání

Písemná podání je možné činit buď v podobě listinné, elektronické, ale také prostřednictvím telefaxového zařízení.

Podání, které je učiněno písemně, podání v elektronické formě se zaručeným elektronickým podpisem a elektronické podání učiněné prostřednictvím veřejné datové sítě, mají bez dalšího účinky ihned, jakmile byly doručeny soudu, pokud z daného podání zcela jasně vyplývá, kdo jej učinil. Písemná podání, která jsou učiněna telefaxem, nebo v elektronické podobě bez zaručeného elektronického podpisu a které zároveň obsahují návrh ve věci samé, musí být do 3 dnů doplněny.⁹²

⁹⁰ Viz Příloha č. 1

⁹¹ Usnesení Nejvyššího soudu ČR, ze dne 28.4.2016, sp.zn.: 21 Cdo 2918/2015.

⁹² Usnesení Nejvyššího soudu ČR, ze dne 28.4.2016, sp.zn.: 21 Cdo 2918/2015.

3.1.1.1 Podání v listinné formě

Dle Zahradníkové se o listinnou podobu podání jedná v těch případech, pokud je podání strany zachycené písmem na hmotném substrátu ať už na listině nebo pergamenu, apod. Na tomto základě lze odlišovat podání v listinné podobě od podání elektronického, u kterého se tudíž nevyžaduje zachycení na hmotném substrátu.⁹³

Existuje několik možností, jak může účastník řízení učinit podání v listinné formě. Jednak lze toto podání učinit prostřednictvím pošty, kurýrem, nebo osobně. Osobně je podání doručováno nejčastěji do podatelny konkrétního soudu.⁹⁴ Není to tak dávno co platilo, že písemná podání bylo nutné činit pouze v podobě listinné. Ovšem dnes tomu tak již není. Žijeme v elektronické době a není tudíž nic zvláštního na tom, že stále častěji dochází k tomu, že se podatelé obracejí na soudy v elektronické podobě, zejména prostřednictvím veřejné datové sítě, apod.

Podání v listinné podobě je nutné předložit s takovým počtem stejnopisů i s přílohami, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a každý účastník řízení dostal po jednom stejnopisu, v případě, že je to třeba. V situaci, kdy je více účastníků zastoupeno jedním právním zástupcem, je možné těmto účastníkům poskytnout pouze jeden stejnopis. To je dle Zahradníkové do jisté míry specifikum podání činěného v listinné podobě, ostatní podání se totiž činí pouze jedním stejnopisem.⁹⁵

Dle slovenské právní úpravy se jedná o podání v listinné formě stejně jako v případě české právní úpravy v těch případech, pokud je podání strany zachyceno písmem na hmotném substrátu, ať už na listě papíru, pergamenu, apod. Přitom platí, že listinu nelze ovšem zaměňovat s listem papíru.⁹⁶

⁹³ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 188 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

⁹⁴ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 295-297 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

⁹⁵ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 123 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

⁹⁶ Števíček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 448 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

3.1.1.2 Podání v elektronické formě

V současné době účastníci řízení činí podání stále častěji v elektronické formě. Tento druh podání má celou řadu výhod, ať už se jedná o jeho rychlost, hospodárnost, efektivnost, ale samozřejmě je bezesporu i pro samotné podatele mnohem komfortnější.⁹⁷ Tato skutečnost je právní teorií označovaná jako elektronizace justice. Elektronizaci justice je možné považovat za jeden z prvků moderního civilního procesu. Předpokládalo se, že zavedením elektronizace justice dojde ke zrychlení a zefektivnění rozhodovací činnosti soudů. Již od roku 2007 byl postupně zaveden elektronický platební rozkaz a také možnost činit podání do datových schránek. Kromě toho vedou soudy i elektronické spisy, které jsou postaveny na roveň spisům v listinné podobě. Taktéž na Slovensku bylo zákonem č. 305/2013 Z.z., o e-Governmente, umožněno doručovat listiny do elektronických schránek. Tyto elektronické schránky na Slovensku zřizují podobně jako u nás jednak orgány moci výkonné, ale také právnické osoby, fyzické osoby, ale také subjekty mezinárodního práva.⁹⁸

Možnost elektronického podání je v českém právním řádu upravena zákonem č. 227/2000 Sb., o el. podpisu a změně některých dalších zákonů a dále také zákonem č. 226/2002 Sb., přičemž na základě tohoto zákona došlo k novelizaci Občanského soudního řádu, když do ustanovení § 42 odst. 1 tohoto zákona byla zavedena možnost činit podání v elektronické podobě již bez zaručeného elektronického podpisu. Česká právní úprava tak reagovala na praxi Evropského společenství, které již od roku 1997 vidělo perspektivu v elektronickém právním styku a směrnicí číslo 1999/93/ES z roku 1999 odstraňovala překážky elektronického právního styku.⁹⁹

Elektronické podání je možné učinit hned několika způsoby. Prvním tímto způsobem je elektronické podání e-mailem bez uznávaného elektronického

⁹⁷ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 197 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

⁹⁸ Zahradníková, R. Prvky moderního kontinentálního civilního procesu potřebné pro zefektivnění poskytování soudní ochrany. *Jurisprudence*. 2/2014, s. 12-13.

⁹⁹ Černý, Petr. Procesní účinky elektronického podání v občanském soudním řízení. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online]. 2006, 12/2006, s. 450. [cit. 13.11.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view/seam?documentId=nrptembqgpxa4s7gezf6427gq2ta&groupIndex=0&rowIndex=0>.

podpisu¹⁰⁰, dále e-mailem s uznávaným elektronickým podpisem, datovou schránkou, a nebo přes webové rozhraní Ministerstva spravedlnosti.

Ustanovení § 42 odst. 2 OSŘ stanoví, že písemné podání, jež obsahuje návrh ve věci samé a které podatel učiní buď prostřednictvím telefaxu nebo v elektronické podobě bez zaručeného elektronického podpisu, je nezbytné do tří dnů doplnit buď předložením originálu nebo písemným podáním ve shodném znění.

Pokud podatel doplňuje podání učiněné některým z těchto způsobů, může tak učinit několika způsoby. Podání lze doručit osobně na podatelnu příslušného soudu, nebo je možné podání doručit provozovatelem poštovních služeb, a nebo je možné, aby podatel zaslal soudu zaručenou elektronickou zprávu v tom znění, ve kterém tak předtím učinil telefaxem nebo nezaručenou elektronickou zprávu. Pokud podatel zvolí druhou možnost a sice doplnění svého podání předložením písemného podání shodného znění, učiní to tak, že své faxové nebo nezaručené elektronické podání vyhotoví znovu a podepíše jej. Podpis lze učinit buď vlastnoruční, uznávaný elektronický podpis nebo podatel odešle své podání datovou schránkou. Pokud podatel nedoplní podání obsahující návrh ve věci samé ve třídenní procesní lhůtě, soud k takovému podání nebude přihlížet. Pokud ovšem podatel své podání řádně a včas doplní, platí, že původní podání se stává podáním řádným a bezvadným.¹⁰¹

V těch případech, kdy elektronicky učiněné podání neobsahuje návrh ve věci samé, musí k němu soud přihlídnout i tehdy, pokud je učiněno elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu a není do 3 dnů doplněn předložením originálu nebo písemného podání shodného znění.

¹⁰⁰ Elektronický podpis - je definován v zákoně č. 227/2000 Sb. Nyní existuje v ČR několik málo subjektů, které zajišťují uznávané elektronické podpisy, jedná se o: Postsignum, resp. Českou poštu, a.s., dále o První certifikační autorita, a.s. a eIdentita, a.s. Tyto tři výše zmíněné subjekty jsou akreditovanými certifikačními autoritami a mají oprávnění vydávat uznávané elektronické podpisy. Rozlišujeme dva druhy elektronických podpisů a to zaručený a uznávaný elektronický podpis. Uznávaný elektronický podpis je nyní vyžadován během komunikace s většinou státních orgánů. Uznávaný elektronický podpis je zaručeným elektronickým podpisem, jehož certifikát vydává akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb. Tento druh podpisu umožňuje zcela jednoznačnou identifikaci podepisující se osoby. Zaručený elektronický podpis je taktéž jistým způsobem ověřen, ovšem je založen pouze na certifikátu založeném neakreditovanou certifikační autoritou a má se za to, že je snadněji zneužitelný (Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 297 - 299 s. ISBN 978-80-87109-39-7).

¹⁰¹ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 305-306 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

V současné době zatím stále ještě zákon nepřipouští, aby elektronická podání byla soudu podávána na trvalém nosiči dat. Mám tím na mysli to, že není možné, aby účastník řízení učinil vůči soudu podání na trvalém nosiči dat, ať už se jedná o USB flash disk anebo CD. Nejvyšší soud ČR svým usnesením potvrdil toto stanovisko, když judikoval, že elektronický nosič dat nespĺňuje předepsanou formu podání.¹⁰² Z tohoto pravidla však nalezneme v některých případech výjimky, kdy není vyloučeno, aby soud přijal podání na výše zmíněném nosiči dat. Tímto způsobem je možné soudu předat přílohy podání, rozsáhlé listinné důkazy anebo důkazní prostředky ve formě audiovizuálních záznamů, kdy z logiky věci vyplývá, že by nebylo hospodárné, aby účastník řízení musel soudu předkládat tisíce stran vytištěného textu, fotografií a dalšího materiálu.¹⁰³

Je nutné mít na zřeteli to, že není možné elektronická podání činit v libovolném formátu, ale pouze v takovém, který je možné posléze ověřit. Elektronické podání je tudíž možné činit ve formátu: DOC, DOCX, PDF, PDF/A, ZFO, XLS, XLSX, RTF a konečně také ve formátu TXT. Kromě výše uvedeného se za elektronicky učiněné podání považuje také takové podání, které bylo vyhotoveno nejprve v podobě listinné s vlastnoručním podpisem a které bylo poté naskenováno a následně odesláno prostřednictvím systému datových schránek. Takové podání se nepovažuje za podání v podobě listinné, ale za kopii této listiny.¹⁰⁴

Za elektronické podání je na Slovensku považováno takové podání, které je uskutečněno prostřednictvím datové zprávy, dále také takové podání, které bylo původně vyhotoveno v listinné podobě a které bylo také vlastnoručně podepsáno a poté bylo naskenováno a tímto způsobem byla vyhotovena elektronická forma písemnosti. Podání činěno v elektronické formě je považováno za rychlejší, hospodárnější a také efektivnější způsob podání, navíc je pro samotné podatele komfortnější než podání v podobě listinné. Podobně je na elektronické podání nahlíženo i v České republice. Na Slovensku se rozlišují stejně jako u nás

¹⁰² Usnesení Nejvyššího soudu ČR, ze dne 16.2.2012, sp.zn.: 29 Cdo 3145/2011.

¹⁰³ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 214-224 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 18.9.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimq>.

¹⁰⁴ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 170 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

elektronická podání, která jsou učiněná prostřednictvím elektronické pošty (tedy e-mailem) a taková podání, která jsou činěna datovou zprávou. Kromě výše zmíněného je za elektronické podání považován také elektronický formulář pro elektronická podání. Návrhy na zahájení sporného řízení, tedy žaloby, je možné na Slovensku podat přes portál eŽaloby na k tomu určeném elektronickém formuláři. Prostřednictvím tohoto portálu je možné učinit podání také v již zahájeném řízení.¹⁰⁵ V České republice není na rozdíl od Slovenské republiky zpřístupněn portál se strukturovaným formulářem, prostřednictvím kterého by bylo možné zahajovat sporné řízení žalobou.

Elektronické podání s uznávaným elektronickým podpisem

Elektronické podání s uznávaným elektronickým podpisem je takové podání, které je opatřeno zaručeným elektronickým podpisem. Tento typ podání je založen na kvalifikovaném certifikátu, jež je vydaný akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb.¹⁰⁶

Elektronické podání datovou schránkou

Na základě zákona č. 300/2008 Sb., o el. úkonech a autorizované konverzi dokumentů se do českého právního řádu dostal pojem datová schránka. Tento zákon považuje datové schránky za elektronická úložiště, která jsou zřizována Ministerstvem vnitra a slouží orgánům veřejné moci k doručování, ale i k provádění úkonů vůči těmto orgánům, dále také k dodávání dokumentů fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob. Platí, že datovou schránku musí mít povinně zřízena každá právnická osoba a od 1.7.2012 se tato povinnost vztahuje i na advokáty.¹⁰⁷ Z výše zmíněného tedy mimo jiné vyplývá to, že datové schránky spravuje a zřizuje Ministerstvo vnitra.

¹⁰⁵ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 448 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

¹⁰⁶ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 28.4.2016, sp.zn.: 21 Cdo 2918/2015.

¹⁰⁷ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 299 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

Zjednodušeně lze datovou zprávu vnímat jako jakousi „obálku“, která musí mít alespoň jednu přílohu. V systému datových schránek je tedy datová zpráva vždy tvořena obálkou a dalšími dokumenty, které jsou do této „obálky“ vloženy jako přílohy.¹⁰⁸

Datovou schránku můžeme vnímat jako určité virtuální úložiště, které je přiřazeno konkrétnímu uživateli a díky kterému má tento uživatel možnost doručovat elektronické dokumenty do datových schránek jiných uživatelů. Tyto dokumenty, které jsou odeslané z datové schránky jednoho uživatele do datové schránky druhého uživatele jsou nazývány datové zprávy. Celý systém datových schránek je výjimečný a nelze ho tak ztotožňovat například se systémem e-mailů, apod. Systém datových schránek je totiž systémem autonomním, zabezpečeným a také státem garantovaným systémem, jež umožňuje komunikaci pouze mezi jednotlivými datovými schránkami navzájem.¹⁰⁹

Dle § 18 odst. 2 zák. o el. úkonech a autorizované konverzi dokumentů má úkon, který je učiněn prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon, který je učiněn písemně a který je podepsán.

Prostřednictvím datové sítě je možné komunikovat se soudem buď e-mailem, tedy elektronickou poštou nebo z datové zprávy podatele do datové schránky soudu. Z výše popsaného tedy vyplývá, že je možné komunikovat se soudem prostřednictvím e-mailu - elektronické pošty a zprávu lze navíc opatřit uznávaným elektronickým podpisem. Takto podepsané zprávě je přikládán větší význam než zprávě prosté, tedy zprávě bez zaručeného elektronického podpisu.¹¹⁰

Dle ustanovení § 17 odst. 3 zák. o el. úkonech a autorizované konverzi dokumentů platí, že zpráva, která byla odeslaná do datové schránky je doručena okamžikem přihlášení do datové schránky. Ustanovení § 17 odst. 4 tohoto zákona dále upravuje fikci doručení do datové schránky, neboť stanovuje, že nepřihlásí-li se osoba do své datové schránky do 10 dnů ode dne, kdy byl daný dokument do

¹⁰⁸ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 170 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

¹⁰⁹ Korbel, František; Prudíková, Dana. Datové schránky tři roky poté: praktické zkušenosti s jejich používáním. *Bulletin advokacie*. 5/2012, s. 23. ISSN 1210-6348.

¹¹⁰ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 297 - 298 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

datové schránky dodán, má se za to, že je tento dokument doručen posledním dnem této lhůty.

Podání, které podatel učiní prostřednictvím datové schránky, je považováno za originál a ten, kterému je takto učiněné podání doručováno, ať už soud anebo jiný orgán veřejné moci, jej musí akceptovat s právními účinky podání řádného. Podání, které je učiněno prostřednictvím datové schránky, není nutné doplňovat na rozdíl od elektronického podání bez zaručeného podpisu a od podání, které je učiněno telefaxem. Platí, že takto učiněné podání má stejné právní účinky jako podání, které podatel učiní písemně a které je jím i podepsáno. V konečném důsledku lze říci, že zpráva, která je odeslána prostřednictvím veřejné datové sítě, v podstatě nemusí být ani podepsaná, neboť se má za to, že konkrétní datovou zprávu může odeslat pouze konkrétní osoba, která se pro přihlášení do své datové schránky musí identifikovat přihlašovacím jménem a heslem, popřípadě i dalšími bezpečnostními prvky. Podstatnou náležitostí datové schránky tudíž není elektronický podpis. Má se za to, že datová schránka je nástroj, díky kterému lze bez všech pochybností bezpečně identifikovat odesílatele zprávy. Navíc, každá zpráva, která je odeslána systémem datových schránek, je označena přesným datem a časem.¹¹¹

Elektronické podání bez zaručeného podpisu a podání učiněné telefaxem

Elektronické podání bez zaručeného elektronického podpisu stejně jako podání učiněné telefaxem v případech, že obsahuje návrh ve věci samé, musí být do tří dnů doplněno předložením originálu, nebo písemného podání shodného znění. Elektronické podání bez zaručeného elektronického podpisu je možné podávat například z e-mailového účtu podatele na e-mailový účet příslušného soudu.¹¹²

¹¹¹ Korběl, František; Prudíková, Dana. Datové schránky tři roky poté: praktické zkušenosti s jejich používáním. *Bulletin advokacie*. 5/2012, s. 23. ISSN 1210-6348., Mates, Pavel. Podání datovou schránkou. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online], 10/2016, s. 369 [cit. 15.11.2018] Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nrptembrzpxa4s7geyf6427gm3ds&groupIndex=2&rowIndex=0>.

¹¹² Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 305 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

V případě, že jsou tato podání, která obsahují návrh ve věci samé do tří dnů doplněna, nastávají jejich účinky okamžikem, kdy tato podání došla soudu. Výše zmiňovaná tří denní lhůta k doplnění návrhu je lhůtou procesní, což znamená, že tato tří denní lhůta je zachována, pokud doplněná podání dojdou soudu nejpozději poslední den lhůty.¹¹³

Telefaxové podání probíhá tak, že dojde k oskenování psaného listu papíru, který je posléze odeslán na jiný faxový přístroj. Tento faxový přístroj zprávu přijme a vytiskne ji. Pokud je telefaxové podání podepsáno, je dodržen požadavek písemné formy. Z toho důvodu se má za to, že telefaxové podání splňuje požadavek písemné formy, jestliže je toto podání podepsáno osobou, která dané podání činí.¹¹⁴

Elektronické podání přes webové rozhraní Ministerstva spravedlnosti

Kromě výše zmíněných typů elektronického podání má podatel možnost doručit své podání i přes webové rozhraní Ministerstva spravedlnosti. Toto webové rozhraní je pro podatele přístupné na webových stránkách www.justice.cz. Jedná se v podstatě o jakousi e-podatelnu, prostřednictvím které mohou ti podatelé, kteří disponují uznávaným elektronickým podpisem, doručovat svá podání kterémukoliv soudu v ČR. V případě, že se podatel rozhodne soudu doručit své podání tímto způsobem, je mu v průběhu vyplňování předem připravených elektronických formulářů k dispozici nápověda, která podatele navádí a radí mu, jak dále postupovat. Aby měli podatelé jistotu, že jejich zpráva, kterou činí touto formou byla v pořádku doručena příslušnému soudu, obdrží obratem informaci o převzetí jejich zprávy.¹¹⁵

Přes webové rozhraní Ministerstva spravedlnosti je možné na předepsaných formulářích podávat především návrhy na vydání elektronického platebního rozkazu, dále také některá podání pro insolvenční řízení (příhláška pohledávky, návrh na povolení oddlužení, a další), dále některá podání do

¹¹³ Usnesení Nejvyššího soudu ČR, ze dne 28.4.2016, sp.zn.: 21 Cdo 2918/2015.

¹¹⁴ Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 3.5.2016, sp.zn.: 23 Cdo 4093/2015.

¹¹⁵ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 310 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

obchodního a nadačního rejstříku, do sbírky listin, do rejstříků společenství vlastníku jednotek, apod.¹¹⁶

3.1.2 Ústní podání

Z ustanovení § 42 odst. 1 OSŘ vyplývá, že v občanském soudním řízení se podání činí písemně. Ustanovení tohoto paragrafu sice nehovoří o možnosti podání ve formě ústní, nicméně v praxi se s takovým druhem podání setkáváme. Právní úpravu možnosti činit i ústní podání nalezneme v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS). V ustanovení § 14 tohoto zákona se uvádí, že ústně do protokolu je možné učinit návrh na nařízení výkonu rozhodnutí pouze v případě, že se jedná o řízení, které lze zahájit i bez návrhu nebo v případě, že se jedná o povolení uzavření manželství, řízení o určení a popření otcovství, v řízeních týkajících se osvojení a ve věcech řízení proti domácímu násilí.^{117 118}

Kromě toho je možné tento způsob podání učinit i bez návrhu, případně návrhu na zahájení řízení o povolení uzavřít manželství, také o určení a popření rodičovství, dále o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k osvojení dítěte, o osvojení a také v řízeních, které lze zahájit bez návrhu a konečně také návrhy na výkon rozhodnutí, které jsou vydané v těchto typech řízení.¹¹⁹

Ve sporném řízení je však možné činit podání pouze písemně. Ústní podání do protokolu je v tomto případě možné pouze podle ZŘS. Ve sporném řízení tedy není možné ústně do protokolu podat žalobu ani jiné podání.¹²⁰

¹¹⁶ Ministerstvo spravedlnost ČR. Informace - příjem podání v elektronické podobě soudy. In: [justice.cz](https://www.justice.cz), 2018. [online] 2018 [cit. 7.2.2019]. Dostupné na: https://epodatelna.justice.cz/ePodatelna/epo1200new/technicke_parametry.jsp.

¹¹⁷ Mates, Pavel. Podání datovou schránkou. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online], 10/2016, s. 369 [cit. 15.11.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nrptembrgzpxa4s7geyf6427gm3ds&groupIndex=2&rowIndex=0>.

¹¹⁸ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 169 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

¹¹⁹ Usnesení Nejvyššího soudu ČR, ze dne 28.4.2016, sp.zn.: 21 Cdo 2918/2015.

¹²⁰ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 214-224 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 17.9.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimq>.

Telefonické podání

Z ustanovení § 42 OSŘ plyne, jakými způsoby je možné učinit podání vůči soudu. Přestože možnost telefonického podání v zákonné úpravě nenalezneme, praxe v některých případech připouští i možnost tohoto typu podání. Velice běžnou situací kdy je možné učinit telefonické podání je například omluva. Příslušná osoba omluvou dává soudu na vědomí, že se nebude moci dostavit k jednání nebo k jinému soudnímu roku. Obecně platí, že soud přijímá omluvu, která je učiněna písemně, ústně do protokolu, telefaxem, ale také telefonicky, pokud je telefonický hovor veden takovým způsobem, že je zřejmé, že osoba, která telefonuje je opravdu osobou příslušnou. Soud takto učiněnou omluvu přijme.¹²¹

Podle slovenské právní úpravy v CSP lze podání činit jednak ve formě písemné a také ve formě elektronické. Rozdílem oproti české právní úpravě však je ta skutečnost, že podle CSP není možné činit podání prostřednictvím telefaxu, přičemž v České republice je možné podání v této formě ještě stále učinit. Podle mého názoru je telefaxové podání spíše přežitek, které není příliš používáno a je možné, že i v České republice v budoucnosti nebude tento typ podání umožněn, stejně jako na Slovensku. Dále je na Slovensku možné doručit elektronické podání soudu i jiným způsobem než veřejnou datovou sítí. Není zde tudíž problém, aby účastník vůči soudu učinil podání, které nebude vytištěné a je zde tedy možné učinit podání na flash disku, na CD, apod na rozdíl od české právní úpravy.¹²²

Kromě výše zmíněného je možné dle slovenské právní úpravy ve sporných věcech učinit podání jen písemně - tedy jak ve formě písemné, tak také elektronické. Podání ve sporných věcech tedy není možné na Slovensku činit v ústní formě. V České republice soudní praxe dovodila, že soud v některých případech přihlédne také k takovému podání účastníka řízení, které je učiněno telefonicky. Ovšem na Slovensku tato možnost připuštěna není. Na Slovensku

¹²¹ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 297-298 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

¹²² Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 188-189 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

soud přihlíží pouze k takovému podání, jehož taxativní výčet nalezneme v ustanovení § 125 odst. 1 CSP.¹²³

3.2 Náležitosti podání

Veškerá podání, která činí účastníci řízení vůči soudu, musí obsahovat obecné náležitosti podání, které jsou uvedeny v ustanovení § 42 odst. 4 OSŘ. Kromě obecných náležitostí musí některé druhy podání obsahovat i další zvláštní náležitosti. Zvláštní náležitosti podání jsou vyžadovány například v případech návrhů na zahájení řízení podle § 79 OSŘ, návrhů na vyslovení neúčinnosti doručení podle §50d OSŘ, odvolání podle §205 a 205b OSŘ, dovolání podle § 241a OSŘ, žalob na obnovu řízení a žalob pro zmatečnost podle § 232 OSŘ a žalob podle části páté OSŘ podle § 246 OSŘ a další.¹²⁴

3.2.1 Obecné náležitosti podání

Obecné náležitosti podání jsou stanoveny v ustanovení § 42 odst. 4 OSŘ. Z tohoto ustanovení vyplývá, že z každého podání musí být patrné, kterému soudu je určeno, kdo jej činí, které věci se týká a co tím podáním podatel sleduje, kromě toho musí být každé podání podepsáno a datováno.

Stejně jako Občanský soudní řád i Civilný sporový poriadok ve svém ustanovení § 127 uvádí obecné náležitosti, které musí obsahovat každé podání. Mezi tyto náležitosti patří označení, kterému soudu je podání určeno, kdo jej činí, v jaké věci, co podatel podáním sleduje a dále podpis. Rozdíl, který jsem shledala, je pouze ten, že v případě slovenského CSP není výslovně požadován dle ustanovení § 127 odst. 1 datum, kdežto dle ustanovení § 42 odst. 4 OSŘ je datum podstatnou náležitostí podání kromě podání, které je činěno v elektronické podobě.

¹²³ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016. 447-448 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

¹²⁴ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 214-224 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 8.10.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimq>.

3.2.1.1 Kterému soudu je podání určeno

Je nutné, aby z každého podání bylo patrné, kterému soudu je určeno. Tato náležitost je obvykle splněna tím, že podatel uvede název soudu, kterému je podání adresováno.¹²⁵

Soud, kterému je podání určeno, by měl být věcně, funkčně i místně příslušný. Věcná příslušnost vyplývá z § 9 a také z § 85a OSŘ, funkční příslušnost soudů určuje § 10 a 10a OSŘ a místní příslušnost je určena podle § 84, § 85 a § 86 OSŘ.

Tato náležitost je důležitá zejména v tom případě, pokud má ten, kdo podání činí dle § 87 OSŘ možnost vybrat si příslušný soud, u kterého chce své podání učinit. Tímto soudem může být kromě obecného soudu žalovaného nebo soudu uvedeném v § 85a OSŘ buď soud, v jehož obvodu má žalovaný stále pracoviště, nebo ten soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy, atd.

Pokud je podání adresováno soudu, který je věcně nepřislušný, je podle ustanovení § 104a odst. 2 OSŘ předložena věc nadřízenému vrchnímu soudu nebo Nejvyššímu soudu. Vrchní nebo Nejvyšší soud poté rozhodne, které soudy jsou k projednání a vydání rozhodnutí v dané věci věcně příslušné, pokud tedy není některý z těchto soudů věcně příslušný sám.

V případech, kdy podatel adresuje podání místně nepřislušnému soudu a tento soud vysloví svoji místní nepřislušnost, postoupí věc dle § 105 OSŘ po právní moci tohoto usnesení příslušnému soudu, nebo ji za podmínek § 11 odst. 3 OSŘ předloží Nejvyššímu soudu.

3.2.1.2 Kdo podání činí

Z podání dále musí být patrné také to, kdo jej činí. V podání musí být jasně a bez všech pochybností identifikována osoba, která podání činí, pokud podání za tuto osobu činí její právní zástupce, tak v podání musí být identifikována i tato osoba. Přestože zákonná úprava neobsahuje seznam náležitostí, které musí osoba činící podání uvést, má se za to, že běžně tato osoba uvádí své jméno a příjmení, bydliště (popř. adresu pro doručování), datum

¹²⁵ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, 190 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

narození nebo rodné číslo. Význam jednoznačnosti identifikace osoby, která podání činí je důležitá z toho důvodu, aby tato osoba nemohla být zaměněna s osobou jinou.¹²⁶

3.2.1.3 Které věci se týká

Náležitost, které věci se týká, je v případě již zahájeného řízení obvykle vyjádřena uvedením spisové značky. Pokud podatel zahajuje řízení, které ještě neprobíhá a nemá tudíž spisovou značku, je na místě označit věc, jež se toto podání týká krátkým, ale výstižným označením, což na první pohled umožní soudu snadnější orientaci v podání - například „o rozvod manželství“, „o určení vlastnického práva“ a další.¹²⁷

Náležitost „které věci se podání týká“ je obvykle vymezena předmětem řízení po stránce skutkové, a to zejména z toho pohledu, aby bylo možné bez všech pochybností odlišit uplatňovaný nárok od nároků jiných. Je tedy jinými slovy nutné jasně individualizovat uplatňovaný nárok. V případě, že žalobce ve svém návrhu neuvede tvrzení, která jsou důležitá z pohledu práva hmotného a nejedná se o takovou skutečnost, která by zároveň bránila v pokračování v řízení, je možné, aby žalobce splnil svoji povinnost tvrzení i dodatečně. Tato skutečnost vychází z usnesení Nejvyššího soudu ČR.^{128 129}

3.2.1.4 Co podání sleduje

Velmi důležitou náležitostí podání je také to, co navrhovatel podáním sleduje. Z každého podání by mělo být patrné, co je jeho obsahem a zejména to, jaké následky jsou prostřednictvím každého podání sledovány. Tuto náležitost nelze zaměňovat s petitem žaloby. Petit žaloby totiž v podstatě můžeme považovat

¹²⁶ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 190 s. ISBN 978-80-7380-538-8; Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 309 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

¹²⁷ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, 190 s. ISBN 978-80-7380-538-8

¹²⁸ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 26.1.2005, sp.zn.: 32 Odo 315/2004.

¹²⁹ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 172 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

za specifickou náležitost podání, která se vztahuje zejména k návrhu na zahájení řízení v případech řízení sporného.¹³⁰

Ze všech výše zmíněných náležitostí podání navrhovatelé nejčastěji chybují právě ve vyjádření toho, co je podáním sledováno. Soud pak dané nepřesnosti musí odstraňovat v souladu s ustanovením § 43 OSŘ. Je na místě poznamenat, že každé podání je soud povinen posuzovat podle jeho obsahu. Na druhé straně, je nutné, aby soud z daného podání odvodil, čeho se navrhovatel domáhá. Není překážkou, pokud navrhovatel zcela přesně neformuluje konkrétní procesní návrh tak, jak je v právní praxi běžné.¹³¹

To, proč je podání činěno zpravidla vyplyne z textu samotného. Platí, že se soud musí zabývat každým podáním. V okamžiku, kdy soud posuzuje náležitosti podání, není na místě, aby tak činil na základě formalistického přístupu. Povinností navrhovatele není dodržet předepsané pořadí náležitostí podání. Je ale důležité, aby všechny předepsané náležitosti byly z podání jasně patrné. V tom případě pak není důvod, aby soud případně vyzýval navrhovatele k doplnění nebo opravení podání.¹³²

3.2.1.5 Datum a podpis

Podpis osoby, která podání činí je obecnou náležitostí každého podání. Podpisem vyjadřuje podatel svůj souhlas s obsahem podání. Podpis podání slouží také k tomu, aby bylo ověřeno to, že daný úkon činí osoba, která je v podání označena. Podpis na podání má tři funkce. První z těchto funkcí je funkce označovací - podpis tedy označuje tu osobu, která podpis učinila. Další je deklarační funkce, která stvrzuje to, že osoba, která podání učinila, toto podání

¹³⁰ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 190 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹³¹ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 214-224 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 12.10.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimq>.

¹³² Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 310 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

učinít opravdu chtěla a jedná se tak o vlastní projev vůle této osoby. Třetí funkcí podpisu je funkce důkazní, která má za cíl ověřovat totožnost podatele.¹³³

Není vyžadováno, aby byl podpis osoby, která podání činí, úředně ověřen, stejně tak se nevyžaduje ani to, aby k podpisu byl případně připojen otisk razítka, pokud osoba, která podání činí, razítko běžně užívá. V současné době je možné podání podepsat několika způsoby. Prvním z těchto způsobů je samozřejmě vlastnoruční popis v případě, kdy je podání činěno v listinné formě. Kromě toho lze podání podepsat i otiskem úředního razítka, dále i kopií podpisu na podání, které je učiněno faxem, kopií podpisu na podání, které je oskenováno. Lze využít i elektronickou značku, elektronicky uznávaný podpis dle zákona č. 227/2000 Sb. a konečně je také možné poslat podání z datové schránky podatele do datové schránky soudu.¹³⁴ Pokud je podání činěno prostřednictvím veřejné datové sítě, nemusí se podpis uvádět, neboť datová stránka jednoznačně identifikuje toho, kdo podání činí.¹³⁵

V případě, že je osoba, která podání činí, zastoupena právním zástupcem, nepodepisuje se sama tato osoba, ale její advokát, který velmi často ke svému podpisu připojuje i otisk svého úředního razítka.

Zákon nestanovuje, co považuje v případě vlastnoručního podpisu za podpis, zda jen jméno, příjmení a nebo určitou značku, kterou napsala osoba vlastní rukou a běžně jej takto používá. Obecně se však má se za to, že podpis je vlastní rukou napsané slovo, ale i znak, přičemž nejsou žádné pochybnosti o tom, že se jedná o projev vůle osoby tento podpis činící.¹³⁶

Je nutné, aby každé podání bylo i datováno. Datum se neuvádí u podání, které je činěno prostřednictvím veřejné datové sítě, neboť datum je možné v tomto případě odvodit ze systému elektronického úložiště. Je zřejmé, že datum podání si

¹³³ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017, 190-191 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹³⁴ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 309 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

¹³⁵ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 214-224 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 12.10.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimq>.

¹³⁶ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 192 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

může soud odvodit také při zaslání podání v elektronické formě jiným způsobem, než datovou schránkou. Podobně je to také při podání, které je činěno ve formě listinné, které je soudu doručováno, a to podle podacího razítka, které podatel v podatelně soudu na své podání obdrží a ve kterém je uveden čas a datum podání. Přesto zákon trvá na tom, aby podatel datum podání uváděl.¹³⁷

Ohledně počtu stejnopisů platí, že je nutné soudu předložit takový počet stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal u příslušného soudu a po jednom vyhotovení každému z účastníků řízení. Ovšem pokud podatel nepodá potřebný počet podání, neznamená to, že je dán důvod k tomu, aby soud vyzýval k doplnění podání. Soud potřebné stejnopisy vyhotoví sám na náklady podatele. Výše zmíněné se vztahuje pouze na podání, která jsou činěna v listinné formě. V případě, že je podání činěno prostřednictvím veřejné datové sítě, je povinnost obstarat potřebný počet stejnopisů přenesena na soud.

Dále je třeba zmínit přílohy podání. Přílohy k podání není nutné ověřovat, standardně se také obvykle neposílají ostatním účastníkům řízení. Ovšem v některých případech se přílohy ostatním účastníkům zasílají také. Jedná se zejména o případy, kdy se má účastník vyjádřit o pravosti, apod. Přílohy lze soudu doručit na trvalém nosiči dat, například na USB disku, CD, apod, viz výše.¹³⁸

3.2.2 Zvláštní náležitosti podání

Některé druhy podání musí kromě obecných náležitostí, jež jsou stanoveny v § 42 odst. 4 OSŘ, obsahovat i náležitosti zvláštní, vyplývající z ustanovení § 79 odst. 1 OSŘ.

Vůbec nejdůležitějším podáním v civilním řízení je návrh, to vyplývá ze samotné dikce ustanovení § 79 odst. 1 OSŘ, který stanoví, že řízení se zahajuje na návrh. Výjimku z tohoto pravidla nalezneme v ustanovení § 13 odst. 1 a násl.

¹³⁷ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 214-224 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 12.10.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimq>.

¹³⁸ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 310-311 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

ZŘS, který stanoví, že řízení je možné zahájit i bez návrhu. Soud rozhoduje o zahájení řízení bez návrhu usnesením. Toto usnesení soudu pak nahrazuje návrh na zahájení řízení.¹³⁹

Platí, že civilní řízení rozlišujeme na řízení sporné a nesporné. Návrh ve sporném řízení se označuje jako žaloba. V případech řízení nesporných platí, že soud není vázán návrhem, naopak je na základě zásady oficiality povinen vyšetřit daný skutkový vztah. Žaloba je zpravidla prvním dokumentem, který navrhovatel směrem k soudu podává. Ve sporném řízení označujeme účastníky řízení jako žalobce a žalovaného. S ohledem na význam žaloby, jakožto návrhu ve sporném řízení, je nutné, aby navrhovatel kromě obecných náležitostí podání uvedl i další zvláštní náležitosti. Zejména je zcela zásadní řádně označit účastníky řízení. V případě fyzických osob je nutné uvést jejich jméno, příjmení, bydliště a pokud je navrhovateli známo i rodné číslo. V případě právnické osoby je pak nutné uvést její IČO, název a sídlo. Pokud je účastníkem stát, je nutné uvést název daného státu a také organizační složku státu, která bude za stát v daném řízení vystupovat a také adresu organizační složky státu. Pokud je navrhovatel v řízení zastoupen právním zástupcem, je nezbytné, aby v tomto návrhu byl označen také.¹⁴⁰

Další důležitou náležitostí podání je vylíčení rozhodných skutečností, což představuje samotný základ návrhu. Vylíčení rozhodných skutečností je tak vlastně tvrzením navrhovatele, ze kterého musí vyplývat oprávněnost jím podaného návrhu. Navrhovatel zde musí popsat všechny skutečnosti a okolnosti, jenž ho vedly k podání daného návrhu.

Dále musí navrhovatel splnit i další zvláštní náležitost, a sice povinnost důkazní. Navrhovatel by měl ke každému svému tvrzení obsaženém v jeho návrhu uvést důkazy o které se jeho tvrzení opírá.¹⁴¹

¹³⁹ Svoboda, Karel; Tlášková, Šárka; Vláčil, David; Levý, Jiří; Hromada, Miroslava a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2015. 20 s. ISBN 978-80-7400-297-7. In: Beck-online [online] 2015 [cit. 15.11.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgvpwk232ge3dk&toCID=nnptembrgvpwk232ge3dk>.

¹⁴⁰ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha II. § 79 - 180 občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 18 - 20 s. ISBN 978-8087109-46-5.

¹⁴¹ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha II. § 79 - 180 občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 18 - 20 s. ISBN 978-8087109-46-5.

Nyní se dostáváme k pravděpodobně nejdůležitější náležitosti návrhu, a sice k petitu. V petitu musí návrhovač uvést to, čeho se domáhá a jak by měl, tedy podle jeho názoru soud v dané věci rozhodnout. Dle ustálené praxe je obvyklé, že se petit nachází až na konci návrhu a návrhovač by jej měl formulovat takovým způsobem, jak by podle něho měl posléze vypadat samotný výrok soudu. Platí, že soud je petitem návrhu vázán.¹⁴² Je nutné, aby byl žalobní petit formulován jako návrh autoritativního výroku soudu. Pokud se jedná o petit žaloby na plnění, musí tento petit přesně označovat to, kdo, co, komu a také kdy má plnit. Pokud se jedná o petit žaloby na určení, je nutné, aby přesně vyjadřoval, jaké právo žalobci náleží, popřípadě, jaké právo žalovanému nenáleží. Pokud se jedná o záležitosti osobního stavu, má petit vyjadřovat to, jaký status účastníků řízení se buďto zakládá, mění nebo zaniká. Žalobní petit by měl být pouze návrhem autoritativního rozhodnutí soudu, neměl by obsahovat nic o skutkových nebo právních důvodech. Petit by měl navazovat a vyplývat z předchozích skutkových tvrzení žalobce.¹⁴³

Kromě výše zmíněného Zahradníková dále uvádí i některé fakultativní náležitosti návrhu. Mezi tyto náležitosti řadí například nárok na osvobození od soudních poplatků vyplývající z ustanovení § 138 OSŘ, návrh na vydání předběžného opatření, nebo návrh na zajištění důkazu dle ustanovení § 74 a násled. OSŘ, apod.¹⁴⁴

¹⁴² Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha II. § 79 - 180 občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 18 - 22 s. ISBN 978-8087109-46-5.

¹⁴³ Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací*. 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 201-202 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

¹⁴⁴ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 132 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

4. ODSTRAŇOVÁNÍ VAD PODÁNÍ

Každé podání, které činí účastník řízení, by mělo být po formální stránce bezvadné a mělo by tudíž obsahovat všechny stanovené náležitosti ať už obecné nebo v případě, že jsou vyžadovány u některých druhů podání, i náležitosti zvláštní. Učinit bezvadné podání by také mělo být konec konců cílem účastníka řízení, a to zejména z toho důvodu, aby nedocházelo k zbytečným průtahům řízení v důsledku jeho vadného podání.

V případě, že podání trpí vadami, vyzývá soud k odstranění těchto vad. Postup soudu při odstraňování vad podání nalezneme v ustanovení § 43 OSŘ. Soud doručuje výzvu k opravení vadného podání usnesením, proti kterému se účastník řízení nemůže odvolat. V případě, že účastník ve lhůtě stanovené soudem podání neopraví či nedoplní, posuzuje soud, zda je možné bez opraveného, nebo doplněného podání v řízení pokračovat. V případě, že v řízení není možné za této podmínky pokračovat, soud usnesením toto podání odmítne.

V praxi platí, že soud přezkoumává každé podání tak, aby bylo naplněno tzv.: pravidlo 5 P. Každé podání, které je adresované soudu musí být podáno u příslušného a pravomocného soudu, dále je také nutné, aby byl zaplacen soudní poplatek, pokud tedy není navrhovatel osvobozen od obecné povinnosti tento poplatek zaplatit. Dále musí být splněny ostatní podmínky řízení a podání, kterým je řízení zahájováno musí být bezvadné.¹⁴⁵

Dle ustanovení § 43 odst. 1 OSŘ musí být každé podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti, nebo které je nesrozumitelné, nebo neurčité, opraveno.

V odstraňování vad procesních úkonů soudu a procesních úkonů účastníků nalézáme určité odlišnosti. Posuzování a odstraňování vad procesních úkonů soudu náleží soudu, a to především soudu odvolacímu. V některých případech je možné, aby vadný procesní úkon soudu odstranil ten soud, který jej vydal. Naproti

¹⁴⁵ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 320 s. ISBN 978-80-7552-078-4.

tomu vadné procesní úkony účastníků řízení jsou posuzovány tím soudem, kterému je daný procesní úkon adresován.¹⁴⁶

4.1 Druhy vad

Mezi vady podání lze podle ustanovení § 43 odst. 1 OSŘ řadit takové podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti - podání neúplné a dále také podání, které je nesrozumitelné a neurčité.

Ne každá vada podání vede k neprojednatelnosti daného podání. Pouze takové vady, které se nepodaří soudu odstranit, mohou vést až k odmítnutí podání. Pokud vady podání nelze odstranit postupem podle ustanovení § 43 odst. 1 OSŘ, je možné, aby soud nařídil projednání této záležitosti během jiného soudního roku, nebo může také nařídít přípravné řízení.

Obecně mezi nejběžnější vady podání patří zejména nesprávné označení účastníků řízení, nedostatečné vylíčení rozhodných skutečností, rozpor mezi skutkovým tvrzením a konečným návrhem. Dále také skutečnost, že chybí podpis účastníka, nebo že chybí konečný návrh, tedy petit toho, jak by soud měl v dané věci rozhodnout, nebo je nejasně formulován, apod.¹⁴⁷

Je na místě podotknout, že za vadu podání se dále považují i technické chyby, například chyby v psaní, počtech a další zcela zjevné nesprávnosti.¹⁴⁸

Pokud vada podání spočívá ve vylíčení rozhodných skutečností a tedy navrhovatel ve svém podání neuvede všechna významná tvrzení podle hmotného práva, nejedná se o vadu podání, která by zabraňovala pokračování v řízení, pokud navrhovatel ve svém podání uvede alespoň takové skutečnosti, kterými je vymezen předmět řízení po stránce skutkové. V případě, že dojde k nesprávnému označení účastníků, je nutné rozlišovat tu skutečnost, zda se jedná o nedostatek pasivní legitimace žalovaného, neboť v tomto případě dochází k odmítnutí podání, nebo zda se jedná o nedostatek podmínek řízení, který spočívá v tom, že daný

¹⁴⁶ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 117 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

¹⁴⁷ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 323 s. ISBN 978-80-7552-078-4.

¹⁴⁸ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 124 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

subjekt nemá právní osobnost a nemá tak způsobilost být účastníkem řízení. Tento nedostatek pak vede k zastavení řízení. Pokud vada spočívá pouze v tom ohledu, že je shledán rozpor mezi označením účastníka a obsahem podání, je tato vada odstraněna postupem podle ustanovení § 43 odst. 1 OSŘ.¹⁴⁹

Je nutné odlišovat vady podání od nedostatků procesních podmínek. V případě nedostatku procesních podmínek není na místě, aby soud postupoval podle ustanovení § 43 OSŘ. Jedná se například o situace, kdy se účastník řízení obrací na soud s věcí, která vůbec nespadá do pravomoci soudu. Postup podle ustanovení § 43 OSŘ není na místě ani pokud není zaplacen soudní poplatek a ani v případě nedostatku věcné a místní příslušnosti soudu. V případě, že existuje pochybnost ohledně procesních podmínek, nebo v případě, že se má za to, že podání je nesprávně obsahově formulované, musí soud účastníka řízení vyzvat k opravě vad. Pokud soud pochybí a nevyzve účastníka řízení k opravě podání tam, kde ho vyzvat měl, poruší tím právo účastníka na soudní ochranu.¹⁵⁰

Ústavní soud ve svém nálezu judikoval, že v tom případě, pokud je podání neurčité nebo pokud trpí jinými vadami, které může být takovým podáním, kterým se zahajuje řízení, měly by soudy být vstřícnější k právu jednotlivce na soudní ochranu. Pokud účastník řízení neodstraní vady podání v souladu s ustanovením § 43 odst. 1 OSŘ, je nutné, aby se soudy přiklonily k takové interpretaci obsahu podání, která je ve prospěch práva jednotlivce na přístup k soudům. V jiném případě by bylo porušeno právo jednotlivce na spravedlivý proces.¹⁵¹

4.1.1 Neúplnost podání

Za neúplné podání je považováno zejména takové podání, které neobsahuje některé z obecných náležitostí podání, jež jsou specifikované v ustanovení § 42 odst. 4 OSŘ, popřípadě další náležitosti stanovené zákonem.

¹⁴⁹ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář.* Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016, s. 175-176. ISBN 978-80-7478-986-1.

¹⁵⁰ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář.* 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017, s. 225-229. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimy>.

¹⁵¹ Nález Ústavního soudu České republiky, ze dne 23.10.2014, sp.zn.: I. ÚS 3106/13.

Neúplným podáním může být například podání, které není podepsáno podatelem. Pokud podatel ve stanovené lhůtě tuto vadu opraví a podání podepíše, budou účinky jeho podání zachovány k okamžiku, kdy podatel podání podal, ne od okamžiku opravy.¹⁵²

Nicméně skutečnost, že podání obsahuje nadbytečné údaje, které v podání nemusí být obsaženy, nemůže vést k zastavení řízení. V této situaci může soud účastníka řízení, který takové podání učinil, upozornit na tuto skutečnost a v řízení se dále pokračuje.¹⁵³

Za neúplné podání v případě žaloby můžeme považovat i podání, z jehož obsahu nelze zcela jednoznačně dovodit to, jaký skutek je předmětem daného řízení.¹⁵⁴ Platí, že v případě, kdy podatel ve svém žalobním návrhu neuvede všechny skutečnosti, které jsou rozhodné pro posouzení věci, jedná se o vadu žaloby podle ustanovení § 43 OSŘ pouze v tom případě, že není možné z tohoto podání dovodit, o jaký skutek se jedná.¹⁵⁵

4.1.2. Nesrozumitelnost podání

Za nesrozumitelné podání se považuje podání, z něhož nelze zcela jistě zjistit, zda obsahuje všechny stanovené náležitosti. Jedná se například o takové podání, z jehož obsahu nelze určit, která tvrzení jsou podstatná pro rozhodnutí soudu a která nikoliv.¹⁵⁶

V případě žaloby je nesrozumitelné podání takové, ze kterého není možné jasně dovodit, co žalobce tvrdí a také to, co je předmětem daného řízení.¹⁵⁷

¹⁵² Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 124 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

¹⁵³ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 9.3.2010, sp. zn.: 22 Cdo 2775/2009.

¹⁵⁴ Drápal, L; Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, II Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. 273-290 s. ISBN 978-80-7400-107-9. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfwpk5tlgmhxgys7ge4tmm27he4v64dggqzq>.

¹⁵⁵ Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 8.12.2004, sp. zn.: 25 Cdo 2142/2004.

¹⁵⁶ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 193 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁵⁷ Drápal, L; Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, II Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. 273-290 s. ISBN 978-80-7400-107-9. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfwpk5tlgmhxgys7ge4tmm27he4v64dggqzq>.

Nesrozumitelným podáním může být například také podání, kdy účastníkova tvrzení si vzájemně odporují, dále také podání, které uvádí nesmyslné argumenty nebo také skutečnosti, které s danou věcí nesouvisejí.¹⁵⁸

4.1.3 Neurčitost podání

Soud posuzuje každé podání podle jeho obsahu, z toho důvodu také platí, že pokud je z obsahu podání možné dovodit, o čem má soud rozhodovat, je nutné o takovém podání rozhodnout, i když je například nesprávně označeno.

Tvrzení navrhovatele podání musí být natolik určité, aby soud mohl na základě toho formulovat vykonatelný výrok svého rozhodnutí.¹⁵⁹

Vady neurčitosti podání spočívají zejména v tom, že soud nemůže z podání vyčíst, jaké osoby popřípadě věci se podání týká. Typicky se jedná o rozpor mezi právním a skutkovým stavem.¹⁶⁰

Neurčitá je také taková žaloba, která obsahuje nejasné označení účastníků řízení, což způsobuje, že není možné účastníky řízení zcela jasně a bez pochybností identifikovat. Stejná situace nastává také v případě, když podatel neuvede bydliště účastníka, místo sídla nebo podnikání účastníka. Za neurčité podání se považuje také podání, které obsahuje zcela zjevný rozpor uvedených údajů, třeba pokud žalobní petit nereflektuje vylíčení rozhodných skutečností.¹⁶¹

¹⁵⁸ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 176 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

¹⁵⁹ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 176. s. ISBN 978-80-7478-986-1.

¹⁶⁰ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 193 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁶¹ Drápal, L; Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, II Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. 273-290 s. ISBN 978-80-7400-107-9. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfjpwk5tlgmhxgys7ge4tmm27he4v64dggqzq>.

4.2 Odstraňování vad podání

V českém právní řádu neplatí až na některé výjimky tzv.: advokátský proces. Nevyžaduje se tudíž, aby byl účastník po celou dobu styku se soudem zastoupen advokátem. Právě proto existují v našem právním řádu právní mechanismy, které umožňují účastníkům řízení, opravit nebo doplnit své vadné podání. Mezi tyto právní mechanismy patří zejména ustanovení § 43 OSŘ, na základě kterého je možné opravit vadné podání účastníků řízení.¹⁶²

Jestliže podání obsahuje vady, vyzývá soud účastníka řízení k jejich opravě z úřední povinnosti. Náprava neúplného podání se zhojí doplněním podání, kdežto náprava nesrozumitelného nebo neurčitého podání se napravuje opravou vadného podání.¹⁶³

Ve výzvě soudu, která je adresovaná účastníkovi řízení, jehož podání trpí vadami, je nutné, aby soud uvedl jaký nedostatek je v tomto podání sledován. Kromě toho je také nutné účastníka řízení zcela konkrétně poučit o tom, jak by měl opravu nebo doplnění svého vadného podání provést. Soud by zásadně neměl být ve své výzvě ohledně odstranění nebo doplnění vad neurčitý či vágní. Hlavním smyslem této výzvy je totiž to, aby účastník řízení co nejjasněji pochopil, v čem spočívá vada jeho podání a aby byl schopen tuto vadu řádně odstranit nebo doplnit. Zvláštní důraz na srozumitelnost výzvy je kladen zejména na opravu nebo doplnění vadného podání, které učinil účastník řízení, který není zastoupen advokátem.¹⁶⁴

V případě odstraňování vad podání rozlišuje ustanovení § 43 odst. 2 OSŘ podání, která obsahují návrh ve věci samé a podání ostatní. Podání, která obsahují návrh ve věci samé a která nejsou ani přes výzvu soudu opraveny, nebo doplněny, soud usnesením odmítne. Usnesení soudu o odmítnutí podání má zejména dvě

¹⁶² Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017, s. 225-229 ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 31.1.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwwk232ge3to1tmjptcojwgnptsok7obtdimy>.

¹⁶³ Drápal, L; Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, II Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. 273-290 s. ISBN 978-80-7400-107-9. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfwpk5tlgmhxgys7ge4tmm27he4v64dggqzq>.

¹⁶⁴ Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 176-177 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

funkce. Usnesením o odmítnutí podání se jednak řízení končí a kromě toho je podatel informován o tom, jaké důvody vedly soud k odmítnutí jeho podání. Druhou funkcí je funkce preventivní. Povinností soudu je účastníkovi řízení, jehož podání usnesením odmítl, dostatečně jasně a srozumitelně objasnit důvody, které soud k takovému rozhodnutí vedly. Může ovšem nastat i taková situace, že účastník řízení i přes předchozí výzvu soudu sice na výzvu soudu reagoval, ovšem opět chybně a z účastníkova podání není možné zjistit, co svým podáním sleduje. Soud v tomto případě musí účastníkovi řízení vysvětlit, že ani opravené podání není dostatečné a jaké vady jsou v něm spatřovány. K podání, které naopak návrh na zahájení řízení neobsahují - podání ostatní, soud nepřihlíží. Ovšem platí, že je nutné, aby byl účastník řízení o této skutečnosti poučen. Soud nemá povinnost vydávat rozhodnutí o tom, že nebude přihlížet k takovým podáním, které neobsahují návrh ve věci samé, nicméně je časté, že soud účastníkovi minimálně v odůvodnění konečného rozhodnutí objasní, z jakého důvodu nebylo k jeho podání přihlédnuto.¹⁶⁵

V případě, že soud obdrží podání, které je neúplné, nesrozumitelné a nebo neurčité, je povinen vyzvat účastníka řízení k opravě, nebo doplnění těchto vad podání. Soud nesmí vyvozovat negativní důsledky pro účastníka, který učiní vadné podání bez toho, aniž by ho předtím neupozornil na konkrétní nedostatky a nevyzval ho k nápravě těchto vad. Soud není povinen účastníka řízení vyzývat k opravě vad podání tam, kde je nutné, aby bylo rozhodnuto rychle a také tam, kde není vhodné opravou vadného podání řízení dále prodlužovat. Shodně soud nemusí účastníka řízení vyzývat k opravě vadného podání tehdy, pokud by oprava vady podání neodpovídala zvláštnímu charakteru daného řízení. Soud obvykle nevyzývá účastníka řízení v případech návrhu na vydání předběžného opatření, dále také u odvolání, nebo v případě vydání elektronického platebního rozkazu.¹⁶⁶

Povinnost soudu oznamovat účastníkovi řízení, že jeho podání trpí vadami, souvisí do značné míry s poučovací povinností soudu a také se zásadou

¹⁶⁵ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 324-325 s. ISBN 978-80-7552-078-4.

¹⁶⁶ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017, s. 225-229 ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 31.1.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimy>.

předvídatelnosti rozhodnutí soudu. Soud má tedy povinnost nejen upozornit účastníka řízení na to, že jeho podání trpí konkrétními vadami, ale také ho poučit o způsobech odstranění těchto vad. Poučení soudu o způsobu odstranění vad podání musí být účastníkovi řízení dostatečně srozumitelné a musí být také individualizované na jeho konkrétní případ. Jak forma, tak také obsah výzvy soudu k odstranění vad podání totiž souvisí s právem účastníka řízení na spravedlivý proces. Pokud soud vyzývá účastníka řízení například k doplnění podání, které neobsahuje návrh na zahájení řízení, musí soud účastníka poučit, že v případě, že nedojde k odstranění vad, soud k takovému podání nebude přihlížet.¹⁶⁷

Soud výzvu k odstranění vad podání doručuje pouze tomu účastníkovi, který učinil vadné podání a jehož podání má být opraveno nebo doplněno, nikoliv dalším účastníkům řízení. Účastník řízení se proti tomuto rozhodnutí nemůže odvolat.¹⁶⁸

Soud musí ve výzvě k opravě podání určit účastníkovi řízení také přiměřenou lhůtu, v níž má účastník řízení vadné plnění upravit, doplnit, apod. Jedná se o lhůtu soudcovskou, jejíž marné uplynutí nelze prominout. Soud během stanovení této lhůty musí brát v potaz celou řadu skutečností. Délka této lhůty se musí jednak odvíjet od komplikovanosti podání, které má být doplněno, ale také od právní úrovně samotného podatele. Běžnou praxí je, že soud stanovuje k opravě nebo doplnění vadného podání lhůtu 10 nebo 15 dní, v některých případech může být stanovena i lhůta delší. Jsou však i situace, kdy se klade důraz na to, aby byla délka lhůty k opravě podání co nejkratší. Jedná se zejména o případy, kdy účastník řízení podává vadné podání, jež vede k obstrukcím řízení. Význam také hraje to, jakým způsobem je výzva soudu k odstranění vad nebo doplnění podání činěna. Pokud je výzva činěna veřejnou datovou sítí, trvá zajištění dokladu o doručení výzvy a následné založení do spisu jen několik málo

¹⁶⁷ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 321-322 s. ISBN 978-80-7552-078-4.

¹⁶⁸ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 194 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

minut. Na druhou stranu pokud je výzva doručována provozovatelem poštovních služeb, doba vrácení doručky je mnohem delší.¹⁶⁹

Je vyloučeno, aby soud vynucoval opravení, nebo doplnění vadného podání uložením pořádkové pokuty, nebo jiným způsobem.¹⁷⁰ To, zda účastník řízení bude se soudem spolupracovat a vadné podání opraví nebo doplní, záleží pouze na jeho uvážení, soud ho k tomu nesmí donucovat.

Soud vyzývá účastníka řízení k opravě nebo doplnění podání usnesením, na základě kterého je upravováno vedení řízení, a proto není možné se proti tomuto usnesení odvolat. Usnesení je kromě soudce oprávněn vydat také vyšší soudní úředník, justiční čekatel, soudní tajemník a také asistent soudce. V tomto usnesení je nutné, aby soud uvedl, jak má být vadné podání doplněno nebo opraveno. Soud musí být zcela konkrétní a musí uvést, jaké postupy a jaké údaje jsou nutné k opravení nebo doplnění podání. Dále je nutné, aby soud určil lhůtu, ve které má být podání opraveno nebo doplněno. V tomto případě jde o lhůtu soudcovskou. Soud nemůže její zmeškání prominout, ale může ji prodloužit. Kromě výše zmíněného je také nutné, aby soud poučil účastníka o důsledcích v případě nevyhovění této výzvě.¹⁷¹ Soud naopak nesmí poučit účastníka řízení, jehož podání bylo vadné o tom, jakou formulaci žalobního petitu by měl zvolit, aby bylo možné jeho návrhu vyhovět, tím by soud přesahoval svojí povinnost poučovací.¹⁷²

Existují situace, kdy soud nemá povinnost vyzvat účastníka řízení k opravě vad podání. Mezi tyto situace patří například návrh na nařízení předběžného opatření, ale i dovolání. V těchto případech soud účastníka řízení neupozorňuje na nedostatky jeho podání a nevyzývá ho ani k odstranění vadného

¹⁶⁹ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 322-323 s. ISBN 978-80-7552-078-4.

¹⁷⁰ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 195 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁷¹ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017, s. 225-229 ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptemrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimy>.

¹⁷² Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 19.3.2014, sp.zn.: 22 Cdo 2962/2012.

podání, nebo k doplnění podání. V této situaci soud podání účastníka odmítne, pokud nelze pro vady v daném řízení pokračovat.¹⁷³

Postup podle ustanovení § 43 OSŘ se nejtypičtěji uplatňuje v případech opravy vad petitů. V praxi nastává často situace, kdy účastník řízení formuluje ve svém podání petit, který je neurčitý nebo nesrozumitelný.¹⁷⁴

V případě, že odvolání účastníka je neúplné nebo trpí jinými vadami, je možné toto odvolání doplnit. Odstranění vad v případě včasného odvolání zajišťuje předseda senátu soudu prvního stupně. Pokud se předsedovi senátu nepodaří podle ustanovení § 209 OSŘ případné vady odvolání odstranit nebo pokud má za to, že odvolání podala osoba, která k tomu není oprávněná nebo se jedná o odvolání, které je nepřipustné, předloží předseda senátu věc poté, co uplyne odvolací lhůta odvolacímu soudu se zprávou o tom.

4.3 Neodstranění vad podání

V případě, že ve stanové době není vadné podání opraveno nebo doplněno, zkoumá soud, zda je možné i přes tento nedostatek v řízení pokračovat. Pokud účastník řízení i přes výzvu soudu vadné podání nedoplnil, ale jedná-li se zároveň o takovou vadu, která nebrání pokračování v řízení, musí soud v řízení dále pokračovat a vydat rozhodnutí v dané věci. Ovšem jedná-li se o tak závažný nedostatek, který vadné podání způsobuje, že v řízení nelze dále pokračovat a zároveň se jedná o takové podání, na základě kterého je zahajováno řízení, soud toto podání odmítne. O odmítnutí podání rozhoduje soud usnesením, proti kterému není odvolání přípustné. K podání, kterým se nezahajuje řízení, soud nebude přihlížet do okamžiku, dokud jej účastník řízení neopraví nebo nedoplní.¹⁷⁵

¹⁷³ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 195 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁷⁴ Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017, s. 225-229. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3tolttmjptcojwgnptsok7obtdimy>.

¹⁷⁵ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 195 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

V případě, že soud nedostojí zcela svojí povinnosti a jeho výzva k odstranění vad podání není dostatečně určitá, či srozumitelná, nebo pokud soud účastníka řízení na vadu jeho podání neupozorní vůbec, není možné, aby soud v tomto případě odmítl podání účastníka pro neodstranění vady podání.¹⁷⁶

Soud v usnesení o odmítnutí odvolání musí poučit účastníka řízení, z jakých důvodů je jeho podání neúplné, nesrozumitelné anebo neurčité a také, z jakých důvodů není možné pro dané nedostatky dále pokračovat v řízení. Po nabytí právní moci usnesení soudu o odmítnutí podání řízení končí. Je ovšem nutné poznamenat, že odmítnutí podání nevytváří překážku věci rozsouzené a nic tedy nebrání účastníkovi řízení, aby učinil podání opětovně. Pokud je však podání na základě výzvy soudu opraveno a tato oprava, nebo doplnění podání, je učiněno ve lhůtě k tomu stanovené a jedná-li se zároveň o podání, kterým se zahajuje řízení, platí fikce, že podání je bezvadné již od počátku. K podání, které neobsahuje návrh ve věci samé soud nebude přihlížet do té doby, než budou vady odstraněny nebo podání doplněno.¹⁷⁷

Usnesení o odmítnutí návrhu na zahájení řízení je konečným rozhodnutím a z toho důvodu je také nutné vyřešit otázku nákladů řízení. V případě, že soud odmítne návrh na zahájení řízení, je navrhovatel povinen uhradit náklady řízení ostatním účastníkům řízení.¹⁷⁸

Pokud účastník řízení nepodá soudu dostatečný počet stejnopisů daného podání ani po té, co byl účastník řízení soudem k tomu vyzván, soud vyhotoví potřebný počet stejnopisů sám. Soud však v tomto případě uloží účastníkovi řízení zaplatit soudní poplatek, jehož výše je určena podle zákona o soudních poplatcích.¹⁷⁹

V případě odstraňování vad odvolání podaného proti rozhodnutí soudu prvního stupně, postupuje soud také v souladu s ustanovením § 43 OSŘ. Mezi

¹⁷⁶ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 195 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁷⁷ Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 195-196 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

¹⁷⁸ Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 324 s. ISBN 978-80-7552-078-4.

¹⁷⁹ Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní*. 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 125 s. ISBN 978-80-7380-571-5.

vady, které je nutné v případě odvolání odstraňovat, patří zejména nedostatečné, nebo nejasné označení rozhodnutí, proti kterému odvolání směřuje a kromě toho také neoznačení rozsahu, v jakém se rozhodnutí odvoláním napadá. Vady dovolání se odstraňují také v souladu s ustanovením § 43 OSŘ. V případě dovolání se vady objevují nejčastěji v tom, že dovolání neobsahuje označení toho, v jakém rozsahu a z jakých důvodů dovolatel napadá rozhodnutí soudu.¹⁸⁰

Odstraňování vad v podání nalezneme ve slovenské právní úpravě v ustanovení § 128 a 129 CSP. Každé podání musí obsahovat obecné náležitosti podání, které jsou uvedené v ustanovení § 127 odst. 1 CSP. Tyto náležitosti musí návrhovač uvést způsobem, aby z obsahu podání jednoznačně vyplývaly, případně je soud může z obsahu podání bez pochybností dovodit. Slovenská právní úprava podobně jako česká právní úprava rozlišuje vady podání v podobě neúplnosti, nesrozumitelnosti a neurčitosti podání.¹⁸¹

Ustanovení § 128 CSP se vztahuje na podání nikoliv ve věci samé. Je zde stanoveno, že pokud není možné z podání určit, čeho se týká, anebo co jím podatel sleduje, vyzývá soud k opravě nebo doplnění podání. Dále se zde stanoví, že soud určuje k odstranění vad nebo doplnění lhůtu, která nemůže být kratší než 10 dní. Zde můžeme nalézt odchylku od české právní úpravy, neboť v § 43 odst. 1 OSŘ se stanoví pouze to, že soud k opravě nebo doplnění podání určí lhůtu. V zákoně však nenalezneme jak dlouhou. Dále se ve CSP v § 128 stanoví, že pokud podatel ve lhůtě neodstraní nebo neopraví vadné podání, soud k němu nepřihlíží.

Pokud z podání, které není podáním ve věci samé, není zřejmé, čeho se týká nebo co je jím sledováno, vyzývá soud toho, kdo podání učinil k odstranění vad tohoto podání. Na rozdíl od české právní úpravy nestanovuje CSP, že soud musí výzvu k odstranění nebo doplnění vad podání provést prostřednictvím usnesení. V případě, že i přes výzvu soudu není podání, které není podáním ve

¹⁸⁰ Drápal, L; Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, II Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. 273-290 s. ISBN 978-80-7400-107-9. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembqhfwpk5tlgmhxgys7ge4tmm27he4v64dggqzq>.

¹⁸¹ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016, 460-461 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

věci samé ve stanovené lhůtě opraveno nebo doplněno, soud k takovému podání nepřihlíží.¹⁸²

Ustanovení § 129 CSP se naopak vztahuje na podání ve věci samé. Je zde stanoveno shodně s českou právní úpravou, že z podání, z kterého není zřejmé, čeho se týká, co se s ním sleduje, nebo se jedná o podání neúplné anebo nesrozumitelné, vyzývá soud opět ve lhůtě, která nemůže být kratší než 10 dní k opravě nebo doplnění podání. Na rozdíl od české právní úpravy obsahuje ustanovení § 130 CSP možnost vyslechnout podatele vadného anebo neúplného podání za účelem odstranění vad podání.

Pokud podatel podání ve věci samé ve stanovené lhůtě nedoplní nebo neopraví, zkoumá soud, zda je možné i přes vadu podání v řízení dále pokračovat. V případě, že se jedná o takový nedostatek, který nebrání soudu v pokračování v řízení, soud je povinný řízení dovést do konce a pravomocně rozhodnout. Pokud se ovšem jedná o takovou vadu, která brání řádnému pokračování v řízení, soud podání odmítne.¹⁸³

Přestože jsem shledala drobné odlišnosti, myslím, že se slovenská právní úprava v případě odstraňování vad dle ustanovení § 128 i § 129 CSP v zásadních bodech neliší od úpravy v českém OSŘ.

¹⁸² Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 461-462 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

¹⁸³ Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentár*. Praha: C.H. Beck, 2016. 466 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

ZÁVĚR

Tématem této diplomové práce je Právní úprava podání v civilním procesu. Podání je tradiční a dozajista také základním institutem civilního procesu, neboť prostřednictvím podání může účastník řízení komunikovat se soudem a také bránit svá práva. Cílem diplomové práce bylo zejména postihnout institut podání z hlediska platné a účinné právní úpravy v České republice. Civilní proces je odvětvím práva veřejného a jako takový se vyznačuje kogentností právní úpravy. Právě z tohoto důvodu je moje diplomová práce především prací popisnou.

Dále jsem si jako cíl své diplomové práce stanovila odpovědět na výzkumnou otázku:

Je právní úprava podání obsažená v Občanském soudním řádu dostatečná?

Kromě toho, že je podání institutem tradičním, je také institutem poměrně stabilním a přes mnohé novelizace Občanského soudního řádu nezaznamenalo podání příliš velké změny. OSŘ věnuje podání jako takovému pouze dvě zákonná ustanovení, a sice § 42 a § 43 Občanského soudního řádu. První z těchto ustanovení obsahuje zejména způsoby, jakými je možné podání učinit a dále také obsahuje výčet obecných náležitostí každého podání. Druhé zákonné ustanovení týkající se podání popisuje postup v případě, že účastník řízení učiní vadné podání a dále také popisuje případy, kdy účastník řízení i přes výzvu soudu vadné podání neopraví nebo nedoplní. Přes poměrně krátkou zákonnou úpravu, která čítá již avizované pouhé dva paragrafy, neshledávám tuto skutečnost za zcela neúměrnou, neboť podání je upraveno, podle mého názoru, dostatečně. Zvláště tehdy, pokud jsou jednotlivé druhy podání, jako například žaloba a další upraveny velmi podrobně v jiných ustanovení zákona. Za negativum české právní úpravy týkající se podání považuji zejména tu skutečnost, že v OSŘ nenalezneme zákonnou definici podání. Česká zákonná úprava podání obsažená v OSŘ totiž neobsahuje definici podání na rozdíl od slovenské právní úpravy obsažené v CSP, která nově definici podání obsahuje. Slovenská právní úprava by v tomto ohledu mohla být, podle mého názoru, inspirací pro českou právní úpravu.

Ve své diplomové práci jsem také do jisté míry porovnávala českou právní úpravu civilního procesu s právní úpravou slovenskou. Komparaci se slovenskou

právní úpravou jsem zvolila zejména z toho důvodu, že civilní proces na Slovensku prodělal v nedávné době rekodifikaci civilního procesu. Civilný sporový poriadok nahradil na Slovensku Občiansky súdný poriadok z roku 1963. Důvod, proč se tak stalo, byl zejména ten, že Občiansky súdný poriadok byl v průběhu své účinnosti mnohokrát novelizován, čímž se stával poměrně nepřehledným s celou řadou vložených paragrafů. V České republice se v současné době také připravuje rekodifikace Občanského soudního řádu, což je, podle mého názoru, vítaným krokem vpřed a slovenská právní úprava by mohla být v některých ohledech vzorem i pro českou právní úpravu.

Podání je poměrně úzké téma, které možná ne zcela dostatečně reflektuje odborná literatura, respektive jsem nenašla žádnou monografii nebo konkrétního autora, který by se zabýval podáním jako takovým. Informace týkající se podání a souvisejících institutů jsem čerpala zejména z jednotlivých kapitol konkrétních monografií, které se podáním zabývaly spíše obecně, navíc ve většině těchto monografií se objevovaly podobné informace. Rozšířenější a podrobnější informace ohledně podání jsem našla až v komentářích k Občanskému soudnímu řádu, popřípadě v judikatuře Nejvyššího soudu, které se podáním zabývaly mnohem detailněji. Podle mého názoru je podání považováno spíše za okrajové téma, právní nauka se mnohem více a podrobněji věnuje jednotlivým druhům podání než podání jako takovému. Přes výše zmíněné míním, že ke zpracování této diplomové práce jsem měla k dispozici dostatečné množství odborné literatury.

Diplomovou práci jsem kromě úvodu a závěru rozdělila do čtyř kapitol. V první kapitole jsem popisovala procesní úkony soudu, ale také účastníků řízení. Jak vyplývá z této kapitoly, podání je základním procesním úkonem účastníků řízení. V této části práce jsem popsala, co se považuje za procesní úkony účastníků řízení, jak je možné je odvolat, kde jsou úkony účastníku řízení činěny, apod. Dále jsem se zde také zabývala podáním. Popsala jsem zde, co se za podání považuje a kde nalezneme jeho právní úpravu.

Ve druhé kapitole jsem popsala jednotlivé druhy podání. Rozlišila jsem podání na ta, která obsahují návrh ve věci samé od podání ostatních. Dále jsem zde konkretizovala, jaká podání obsahují návrh ve věci samé, ale i ostatní podání.

V této části diplomové práce jsem se zabývala především podáními, které obsahují návrh ve věci samé, ostatní podání jsem pouze zmínila.

Třetí kapitola byla věnována formám a náležitostem podání. V podkapitole o formách podání jsem se zabývala písemným a elektronickým podáním a také podáním činěným ústně do protokolu. V podkapitole týkající se náležitostí podání popisují, jaké jsou obecné náležitosti podání, které musí být přítomny u všech druhů podání, dále se zde zabývám také náležitostmi zvláštními, jejichž přítomnost je vyžadována pouze u některých druhů podání.

V poslední, ve čtvrté kapitole popisují vady podání. V případě, že nějaké podání neobsahuje všechny stanovené náležitosti, jedná se o vadné podání. V této části práce rozebírám jednotlivé druhy vad podání, dále také postup soudů při odstraňování vad podání a také důsledky, které jsou pro účastníka řízení vyvozeny v případě, že vady podání ve stanové lhůtě neodstraní.

Podání je tradičním institutem civilním procesu, prostřednictvím kterého se účastníci řízení mohou obracet na soud a uplatňovat tak svá práva. Jedná se také o stabilní prvek civilního procesu, který je i přes poměrně krátkou zákonnou úpravu zatím zřejmě upraven dostatečně. Přes četné novelizace Občanského soudního řádu neprodělal institut podání téměř žádně zásadní změny, snad kromě možnosti činit podání v elektronické formě, což souvisí s modernizací a elektronizací justice. To podle mého názoru činí z podání institut nejen tradiční, ale i velmi stabilní, nepodléhající častým změnám.

RESUMÉ

The topic of my diploma thesis is Legal regulation of submission in Civil Law. Submission is the procedural action of the parties according to court, which is in written form and which the parties are influencing the entire court process. We distinguish the submission, which is a proposal in the matter and such a submission that is not a proposal in the matter. Submission is a basic and traditional procedural law institute that has not changed much during the revisions of the Code of Civil Procedure.

Besides to the introduction and conclusion, my diploma thesis is divided into four separate chapters. In the introduction of the diploma thesis I have described the aim of this diploma thesis, what is its merit, why I chose this topic and also what its individual chapters contain. The second chapter deals with procedural actions of the court, but also parties to the proceedings. This part of the thesis describes the procedural steps of the court and of the parties.

The third chapter of this diploma thesis deals with the types of submissions. In this part of the work, the submission is divided into such submissions, which contain a petition on the merits and what the petition does not contain in its essence. The motion in the merits of the case is the action. In addition to the claims, in this part of the work is also written about the types of actions, also about shortened proceedings, also about other acts of the participant on the merits (amendment of the action, withdrawal of the lawsuit, court settlement, etc.) and also description of the petition not on the merits.

The fourth chapter discusses forms and requisites of submissions. Regarding to forms of submission, it is true that submission can be done both in paper and electronic form. Further, this chapter also deals with the requisites of submission. Each submission must contain general obligation, but in some cases also particular requisites. The fifth chapter deals with defect submissions. This part of the thesis deals with the different types of defects, about the way of removing the defects and also about the situations where the defects of delivery will not be removed.

Finally, I review the legal regulation of submissions in terms of valid and effective law in the Czech Republic.

8. SEZNAM PRAMENŮ LITERATURY

Drápal, L; Bureš, J. a kol. *Občanský soudní řád I, II Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. 273-290 s. ISBN 978-80-7400-107-9. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 5.2.2019]. Dostupné na: https://www.beck-online.cz/bo/document-view-seam?documentId=nnptembqhfpwk5tlgm&groupIndex=3&rowIndex=0&relationType=reference&referenceType=passive&referenceName=zakladnipredpis_k&originalDocumentId=onrf6mjzgyzv6ojzfuytnci&showLowerSectionsRelations=false&activeFacets=36341&sortType=sorted-rank-rp&firstPage=0¤tPage=0.

Hendrych, D. a kol. *Právníký slovník*. 3. vydání. Praha: C.H.Beck. 2009. In: Beck-online [online] 2009 [cit. 29.1.2019]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view-seam?documentId=nnptembqhfpw64zrgu&groupIndex=0&rowIndex=0>.

Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 284, 286-288, 295-299, 302, 304-306, 309-311 s. ISBN 978-80-87109-39-7.

Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha II. § 79 - 180 občanského soudního řádu podle stavu k 1.4.2014*. Praha: Havlíček Brain Team, 2014. 18 - 22 s. ISBN 978-8087109-46-5.

Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 320-325 s. ISBN 978-80-7552-078-4.

Lavický, Petr a kol. *Občanský soudní řád (§ 1 až 250l). Řízení sporné. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, a.s., 2016. 169, 170, 172, 175-177, 299, 322-323, 395, 396, 398, 400-403, 407-409, 802-804, 848, 851, 956 s. ISBN 978-80-7478-986-1.

Schellová, Ilona. *Základy občanského práva procesního*. Ostrava: KEY Publishing s.r.o., 2011. 68 s. ISBN 978-80-7418-120-7.

Svoboda, Karel; Šínová, Renáta; Hamuláková, Klára a kol. *Civilní proces. Obecná část a sporné řízení*. 1. vyd. Praha: C.H.Beck, 2014. 76, 79-80, 84, 86, 87, 163, 164 s. ISBN 978-80-7400-279-3.

Svoboda, Karel; Tlášková, Šárka; Vláčil, David; Levý, Jiří; Hromada, Miroslava a kol. *Zákon o zvláštních řízeních soudních. Komentář*. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2015. 20, 21-22 s. ISBN 978-80-7400-297-7. In: Beck-online [online] 2015 [cit. 15.11.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgvpwk232ge3dk>.

Svoboda, Karel; Smolík, Petr; Levý, Jakub; Šínová, Renáta a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2017. 202-209, 214-224, 225-229, 733-734 s. ISBN 978-80-7400-673-9. In: Beck-online [online]. 2017 [cit. 17.9.2018]. Dostupné na: https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrg5pwk232ge3to&groupIndex=0&rowIndex=0&relationType=reference&referenceType=passive&referenceName=zakladnipredpis_k&originalDocumentId=onrf6mjzgyzv6ojzfuytnci&showLowerSectionsRelations=false&activeFacets=36341&sortType=sorted-rank-rp&firstPage=0¤tPage=0.

Števček, M.; Ficová, S.; Baricová, J.; Mesiarkinová, S.; Bajánková, J.; Tomašovič, M. a kol. *Civilný sporový poriadok. Komentář*. Praha: C.H. Beck, 2016. 355-356, 361, 437, 438, 447-448, 460-462, 466, 476, 484-485, 497, 498, 505, 513, 515, 977 s. ISBN: 978-80-7400-629-6.

Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Část první: řízení nalézací*. 8 vyd. Praha: Leges, 2015. 171, 173, 175, 176, 188, 194, 195 s. ISBN 978-80-7502-076-5.

Winterová, Alena; Macková, Alena a kol. *Civilní právo procesní. Díl první: řízení nalézací.* 9. vydání. Praha: Leges, 2018. 201-203, 205-209, 211, 212, 340-343, 350-351 s. ISBN 978-80-7502-298-1.

Zahradníková, Radka et al. *Civilní právo procesní.* 2. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2015. 36, 78, 116-121, 123-125, 130, 132, 136, 137, 143 - 147, 177, 181-183, s. ISBN 978-80-7380-571-5.

Zahradníková, Radka. *Pojmové znaky civilního procesu.* Plzeň: Aleš Čeněk, 2017. 18, 22, 174-180, 182, 183, 185-198, 204, 206, 209 s. ISBN 978-80-7380-538-8.

Zákony

Usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zák. č. 99/1963 Sb. občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zák. č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů.

Zák. č. 300/2008 Sb, o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.

Zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů.

Zák. 160/2015 Z.z., civilný sporový poriadok, ve znení neskorších predpisov.

Zák. č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů.

Judikatura

Nález Ústavního soudu České republiky, ze dne 23.10.2014, sp.zn.: I. ÚS 3106/13.

Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27.9.2009, sp.zn. 29 Cdo 961/2006, [C 4718].

Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 19.3.2014, sp.zn.: 22 Cdo 2962/2012.

Rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 3.5.2016, sp.zn.: 23 Cdo 4093/2015.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 8.12.2004, sp. zn.: 25 Cdo 2142/2004.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 26.1.2005, sp.zn.: 32 Odo 315/2004.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 9.3.2010, sp. zn.: 22 Cdo 2775/2009.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 16.2.2012, sp.zn.: 29 Cdo 3145/2011.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 25.6.2014, sp.zn: 31 Cdo 2740/2012.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 28.8.2014, sp.zn.: 30 Cdo 3851/2013.

Usnesení Nejvyššího správního soudu České republiky, ze dne 15.3.2016, sp.zn.: 8 As 78/2015 - 22.

Usnesení Nejvyššího soudu České republiky, ze dne 28.4.2016, sp.zn.: 21 Cdo 2918/2015.

Odborné články

Černý, Petr. Procesní účinky elektronického podání v občanském soudním řízení. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online]. 2006, 12/2006, s. 450. [cit. 13.11.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nrptembqgzpxa4s7gezf6427gq2ta&groupIndex=0&rowIndex=0>.

Dvořák, Bohumil. Procesní úkony stran řízení. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online]. 2018. roč. 26, č. 3, s. 84. [cit. 2.10.2018]. ISSN 1210-6410. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbpxa4s7gnpxgxzygqxgwyjs>.

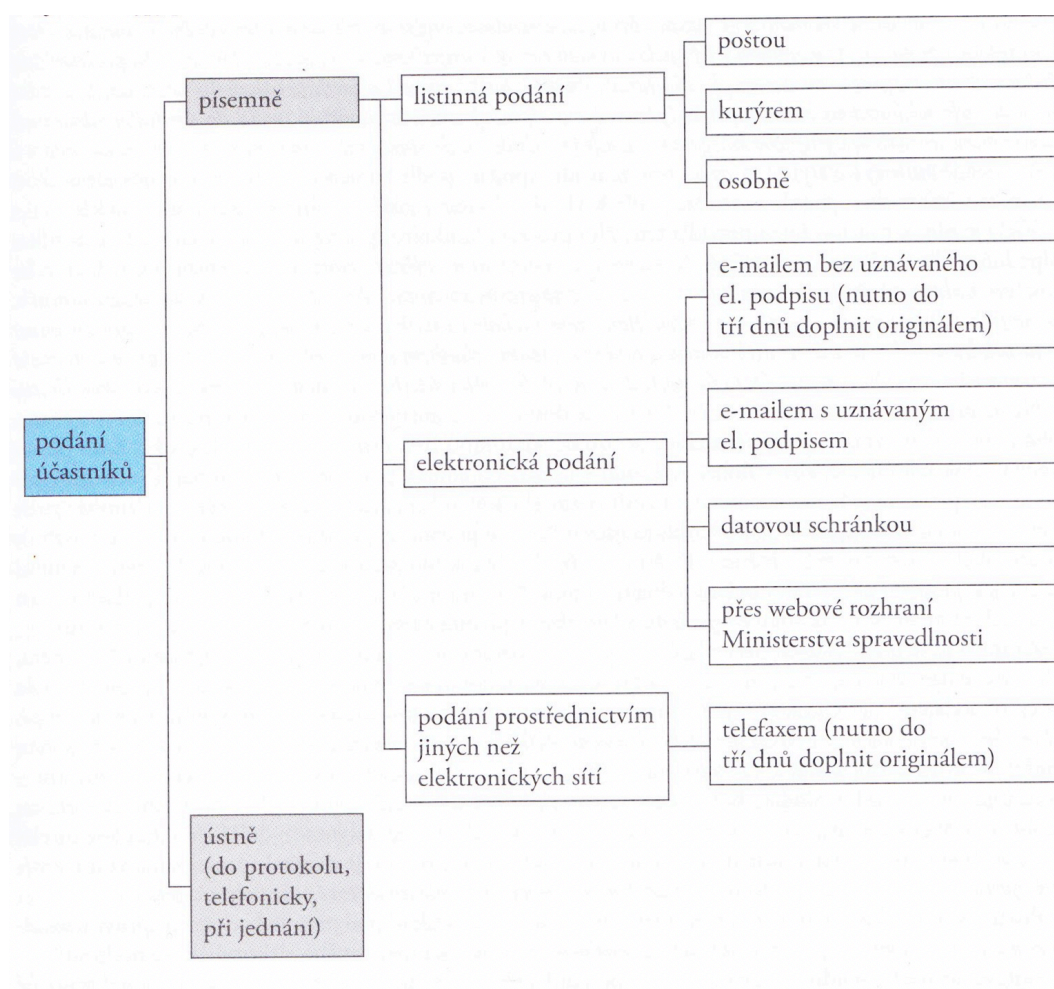
Korbel, František; Prudíková, Dana. Datové schránky tři roky poté: praktické zkušenosti s jejich používáním. *Bulletin advokacie*. 5/2012, s. 23. ISSN 1210-6348.

Mates, Pavel. Podání datovou schránkou. *Právní rozhledy*. In: Beck-online [online], 10/2016, s. 369 [cit. 15.11.2018]. Dostupné na: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nrptembrgzpxa4s7geyf6427gm3ds&groupIndex=2&rowIndex=0>.

Zahradníková, R. Prvky moderního kontinentálního civilního procesu potřebné pro zefektivnění poskytování soudní ochrany. *Jurisprudence*. 2/2014, s. 12-13, 16.

Příloha č. 1

Druhy podání¹⁸⁴



¹⁸⁴ Zdroj: Jirsa, Jaromír et al. *Občanské soudní řízení soudcovský komentář - Kniha I. § 1 - 78g občanského soudního řádu podle stavu k 1.2.2016*. Praha: Havlíček Brain Team, 2016. 305 s. ISBN 978-80-7552-078-4.