

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michael Urban
Název diplomové práce: Řízení o svéprávnosti
Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je členěna do úvodu, dvou kapitol a závěru. Klíčová je třetí kapitola, v níž se autor soustředí na vlastní procesní úpravu omezení svéprávnosti. Předtím vhodně podal výklad o hmotněprávních otázkách svéprávnosti člověka. Takto pojatá struktura odpovídá zvolenému tématu práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právních pramenů a judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na požadované úrovni. Vyskytují-li se nepřesnosti, jde toliko o drobnosti (např. „přípravné řízení“ namísto „přípravného jednání“, soud nevolí zmocněnce, ale jmenuje opatrovníka).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Judikatura je využita v uspokojivém rozsahu, v podstatě jsou zmapována zásadní rozhodnutí na sledované téma.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
Diplomant pracuje s poměrně rozsáhlým okruhem tuzemské odborné literatury. Na způsobu jeho práce oceňuji, že vyhledává i rozdílné názory na tutéž problematiku. Využita je, byť v omezeném rozsahu, i literatura zahraniční.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce nemám závažnějších výhrad. Vyskytuje se několik chyb v diakritice (str. 36), v psaní s/z (shlédnout/zhlédnout).				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je dobře čitelná a snaží se podat ucelený přehled o řízení o svéprávnosti. Je nutné ocenit, že autor se nevyhývá ani sporným otázkám a snaží se na ně poskytovat odpovědi.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jaké je stanovisko Nejvyššího soudu k možnosti omezit člověka ve výkonu práva volebního?				
2. Rozhoduje-li soud o prodloužení omezení svéprávnosti, může zároveň (v tomtéž rozsudku) změnit rozsah omezení?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 27. dubna 2019



¹ Nehodící se škrtněte.