

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Lada Heřmanová**

NÁZEV PRÁCE: **Městské vsi a dvory města Plzně ve středověku a novověku - vývoj jejich struktury a teritorializace v zázemí města**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Jan Lhoták, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Diplomová práce Lady Heřmanové se zabývá důležitou a v českém historickém výzkumu dosud jen málo probádanou problematikou na příkladu Plzně. Jakožto studentka archeologie měla ideální příležitost rozšířit poznání o zjištění archeologická a sídelněhistorická. Vůči historické části nelze mít podstatnější výtky, autorka pracovala v zásadě s kompletní literaturou a mohla se opřít o recentní studii Marie Malivánkové Waskové. Citlivě odděluje šosovní (městské) vsi od ostatních, zajímavý je v tomto kontextu případ Lobež (s. 56–57), které se podle autorky staly šosovní vesnicí až po

roce 1420. Pokud by tomu tak bylo, šlo by o ojedinělý případ, po mém soudu jsme však spíše svědky výběru lózungy z venkovského statku plzeňského měšťana.

Podstatnější výhrady vznikají při posuzování pasáží věnovaných archeologii, které vlastně měly být osou práce. Autorka je vtělila do katalogu lokalit (s. 46–89), Při popisu plužiny není uvedeno, jaká terminologie je užitá a reprodukované výřezy z císařských otisků stabilního katastru někdy naznačují odlišnou identifikaci, než činí autorka (např. na s. 48 u Doudlevců nelze hovořit o záhumenicové plužině). Soudím, že rozboru plužiny měla být věnována výrazně větší pozornost. Za největší problém shledávám naprosté opominutí skutečnosti, že plzeňské panství bylo v 18. století raabizováno, což zásadně znamenalo půdorysy a plužiny některých vsí (Doubravka, Nová Hospoda atd.), čímž je analýza prostřednictvím císařských otisků sporná. Opominut byl v této souvislosti zcela zásadní pramen, totiž raabizační mapy vsí plzeňského panství z konce 70. let 18. století, uložené v Západočeském muzeu v Plzni (k nim např. Jitka Marečková, Soubor rukopisných map plzeňského panství v období raabizace koncem 18. století, Historická geografie 36, 2010, s. 197–224). V případě stovebněhistorického výzkumu bych doporučoval pracovat nikoli s publikovanými dílčími výstupy, ale primárním elaborátem (např. na s. 45 autorka cituje práci J. Škabradý z roku 1979, v literatuře či pramenech ji ale hledám marně). Mám také dojem, že autorka nehodnotila všechny výzkumy provedené na katastrech zkoumaných vsí (ať již studiem BZO, Výzkumů v Čechách nebo archivu nálezových zpráv v AÚ AV ČR), ale jen ty publikované. Pod vlivem uvedených výtek navrhuji práci hodnotit velmi dobře až dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

**DOPLŇJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

- 1) Jakým způsobem ovlivnila raabizace plužiny a půdorysy plzeňských vsí?
- 2) Pracovala jste s nepublikovanými nálezovými zprávami?

DATUM: 16. května 2019

PODPIS:

