



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložila**: Bc. Kateřina Balcarová

**Název práce**: Reprezentace skutečnosti v současných teoriích interpretace: mimeze a fikční světy

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce avizuje autorka následovně: „pomocí analýzy provedené na vybraném literárním díle dokázat, že *mimesis* může být funkčním interpretačním aparátem“ (s. 1). Záměr je naplňován prostřednictvím analýzy teoretických koncepcí a interpretace vybraného díla (aplikace tezí, metod abstrahovaných z analyzovaných teorií). Ačkoli formulace „dokázat“ je možná příliš „silná“, považuji cíl za kvalitně naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporционаlita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má logickou strukturu a je členěna do dvou oddílů. První je zaměřen na analýzu relevantních teoretických koncepcí spjatých s konceptem mimeze v teoriích interpretace. Autorka se věnuje nejdříve vymezení pojmu *mimesis* zejména v tradičním antickém pojetí (Platón, Aristotelés). V daném rozsahu se nelze vyhnout některým zjednodušením (zejména v případě Platónova pojetí se minimálně pracuje s pramennými texty), pro potřeby práce, jejíž cíl leží jinde, lze nicméně takovou podobu považovat řekněme za postačující. Dále se autorka soustředí již na novodobé teorie interpretace, které pracují s předpokladem vztahu umění, resp. literatury a skutečnosti – vybírá Ericha Auerbacha, Anthonyho D. Nuttalla a Stephena Greenblatta; svůj výběr adekvátně odůvodňuje. Za pozitivní považuji, že zohledňuje i koncepce „konkurenční“ – Roland Barthes a zejména Lubomír Doležel, a snaží se ukázat jejich diskusi a spjatost (obzvláště v případě Doleželovy teorie fikčních světů v literatuře). V tomto kontextu je možná část věnovaná Doleželovi ve srovnání s ostatními příliš rozsáhlá. V této části autorka pracuje s odpovídajícím souborem pramenné a sekundární literatury, ačkoli v některých pasážích vychází jen z jednoho zdroje. Některé doporučené zdroje nebyly zohledněny.

Druhý oddíl práce je soustředěn na analýzu Kerouacova románu *Na cestě*. Autorka jasně formuluje metodu, resp. postupy a předpoklady vyplývající z předchozí teoretické části, odůvodňuje výběr analyzovaného díla. Samotná interpretace je zdařilá a v souladu se záměrem práce ukazuje (oboustrannou) spjatost kultury a literárního díla. Závěr považuji též za zdařilý, neboť dokládá propojení teoretické a praktické části, vhodně komentuje konkrétní předpoklady a výsledky analýzy, nabízí také určitý výhled pro další zkoumání. Některé formulace úvodu působí poměrně nekriticky ve vztahu k mimetickým koncepcím, závěr nicméně dobře zohledňuje vedle mimeze též význam individuálního čtenářského potěšení.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je logická, jazykový projev autorky kultivovaný, bez výraznějších chyb. Občas se objeví formulační neobratnosti (např. s. 2 – „pronásledující“ koncepce), obzvláště v teoretické části by vyjadřování mohlo být na některých místech terminologicky preciznější; celkově je však jazykový projev autorky velmi příjemný. Autorka pracuje s odpovídajícím množstvím vhodně vybraných pramenných a sekundárních zdrojů,

ověřené citace jsou správné, forma zápisu správná. Diskutabilní může být využití Stanford Encyclopedia of Philosophy, na níž nelze odkázat adresně. Anglické resumé je zdařilé.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Pozitivem práce je autorčina analýza teoretických koncepcí na základě sekundárních zdrojů, avšak s vlastním vhledem, a samostatná analýza vybraného díle (Kerouac), jež vhodně doplňuje záměr práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Lze postup, který jste použila pro analýzu Kerouacova díla, využít obecněji? Napadá Vás příklad konkrétního díla?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Datum: 19. 5. 2019

Podpis:

