



**FAKULTA FILOZOFICKÁ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra filozofie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Olga Valtrová

**Název práce**: Historie a kontinuita poutních míst v kulturní krajině česko-bavorského pohraničí se zaměřením na poutní místo Panny Marie Loretánské ve Starém Hrozňatově

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si vytkla za cíl představit mariánské poutní místo ve Starém Hrozňatově v širším kulturně historickém kontextu. Tento cíl bezpochyby splnila, i když lze mít k některým částem práce drobné výhrady (viz níže).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce Olgy Valtrové představuje svědomitě zpracovanou, poučenou kompilaci za využití celé řady zdrojů relevantní odborné literatury. Historie a význam jednoho konkrétního poutního místa – Lorety ve Starém Hrozňatově – je zasazena do širšího kontextu fenoménu náboženských poutí. Kapitola věnovaná poutím je doplněna o velmi stručný přehled poutích míst v česko-bavorském pohraničí – tato podkapitola působí spíše jen jako výčet rozšiřující text. Autorka se rovněž pokouší o reflexi problematiky česko-německého soužití v příhraniční oblasti, tato část je však pojata jen velmi stručně a spíše v náznaku.

Těžištěm práce je kapitola věnovaná samotné hrozňatovské loretě. Zde je podán historický souhrn od založení poutního místa jezuity, přes postupnou výstavbu areálu a průběh poutí až k moderním dějinám, kdy místo spělo k zániku, ale nakonec bylo společným úsilím německé i české strany obnoveno. Tato část je napsána velmi přehledně, je však škoda, že se autorka opírá výhradně o sekundární literaturu. Odkazy a citace z pramenů by text velmi obohatily a posunuly jeho odbornou úroveň výše.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce nemám k práci výhrady, jen napsána čtivým, kultivovaným jazykem za užití adekvátní terminologie, obrazové přílohy jsou plně dostačující a citační norma je užitá jednotně. Jazykové chyby jsou zcela ojedinělé. Snad jen chybou z nepozornosti je opakovaně o sto let posunutý letopočet na s. 51-52, což je v rámci jinak velmi pečlivě napsané práce marginálie.



**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jednoznačným kladem práce je přehlednost a srozumitelnost, z čehož je patrné zaujetí autorky tématem a bedlivé sledování vytčeného cíle. Určitou slabinou je ale to, že cesta k cíli se zdá být až příliš snadná – rezignace na práci a archivními prameny nebo alespoň s dobovým tiskem jinak pečlivě připravené práci ubírá na odborné relevanci. Zároveň je škoda, že se text jen letmo zabývá uměleckohistorickým zhodnocením areálu – jeden odstavec naznačující možné autorství stavby je nedostačující.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jaký je význam potního areálu ve Starém Hrozňatově v kontextu české barokní architektury?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře.

Datum:

V Brně, 21. 5. 2019

Podpis:

