



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Míchalová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Lucie Zýková

Název práce: Anežský klášter v Praze

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Diplomová práce Lucie Zýkové představuje dějiny Anežského kláštera v Praze od jeho založení až po současnost, přičemž dle zadání měl být důraz kladen na proměny funkce kláštera a jeho význam v kulturně historickém kontextu. Takto vytčený cíl byl naplněn, text má však výrazně kompilativní charakter.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se pokusila komplexně zpracovat dějiny Anežského kláštera v Praze a vyhodnotit jeho význam. Proto v úvodu práce ve stručnosti představuje české země ve 13. století a podrobně se zabývá životem zakladatelky kláštera, Anežky Přemyslovny. Následuje chronologické pojednání o okolnostech založení a výstavbě kláštera, vzniku přemyslovského mauzolea, založení špitálu a františkánského kláštera přes období raného novověku, kdy klášteru několikrát hrozil zánik, až po jeho obnovu v 19. a 20. století. Při zamyšlení nad významem Anežského kláštera a osobnosti jeho zakladatelky v kontextu českých dějin autorka správně vyhodnocuje jako zásadní rozšíření františkánské řehole do českých zemí, využití nových výtvarných forem cistercko-burgunské gotiky a také zdůrazňuje duchovní význam odkazu sv. Anežky.

Práce obsahuje obrazovou přílohu s fotografiemi současného stavu kláštera a půdorysem, což vhodně doplňuje částí textu popisující jednotlivé fáze výstavby.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Struktura práce je rozvržena přehledně, části jsou řazeny chronologicky. Do poslední kapitoly byla oproti první verzi práce přesunuta část o středověkém mobiliáři, který s klášterem souvisí, ale v minulosti byl rozptýlen na různá místa – takto zařazená část předchází výklad vhodně doplňuje.

Jazykový projev je kultivovaný, při popisu architektury je užita adekvátní terminologie, ale na několika místech se objevují gramatické chyby (shoda podmětu s přísudkem) a překlepy (např. v letopočtu na s. 14 – jako datum řeholního slibu sv. Anežky je uvedeno 1134 na místo 1234).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Oproti první verzi práce o dějinách a významu Anežského kláštera, která nebyla obhájena pro svou nedopracovanost, byly výrazně upraveny a rozšířeny třetí a čtvrtá kapitola, kde byla prohloubena část zaměřená na obnovu kláštera v 19. století, jeho adaptaci pro potřeby Národní galerie a současný stav. Zároveň došlo k přesunu a úpravě části věnované klášternímu mobiliáři, práce má proto přehlednější strukturu. Doplněna byla i obrazová příloha.

Přestože byla rozšířena bibliografie a doplněn poznámkový aparát, práce se opírá především o několik publikací Heleny Soukupové, které představují základní literaturu k dějinám kláštera. S nimi se autorka seznámila důkladně, je však škoda, že nešla ve svém bádání hlouběji a pro zpracování dějin 19. a 20. století nepoužila alespoň dobový tisk či některé prameny, na něž je odkazováno pouze prostřednictvím sekundární literatury. Mohla by tak dojít k vlastní interpretaci a ne jen přebírání již publikovaných zjištění a názorů. Stejně tak mohlo být využito více specializovaných studií v části věnované mobiliáři. Právě práce jen s velmi omezeným počtem publikací představuje i nadále výraznou slabinu předložené práce. K vlastním závěrům pak autorka dochází až v samotném konci, při vyhodnocení současné podoby kláštera.

Práci doporučuji k obhajobě, ale pro převážně kompilativní charakter a absenci alespoň výběrové práce s prameny navrhuji hodnocení „dobře“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Klášterní kostel sv. Františka prošel výraznou novodobou úpravou, můžete uvést další příklady, kdy byly středověké památky dostavěny moderním způsobem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum:

V Brně, 27. 8. 2019

Podpis:

