

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Daniela Rychtová</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Ohledání v kontradikci s právem na osobní a domovní svobodu</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Místo činu a jeho ohledání jsou základním zdrojem informací přinášející pro trestní řízení nenahraditelné důkazy. Proto je také stále opakovaně zdůrazňován význam místa činu a jeho ohledání. Z tohoto pohledu bude téma ohledání místa činu, nebo obecně ohledání stále aktuální při různých formách zpracování této tematiky. Téma je tedy vysoce aktuální.

### **2. Vymezení cíle práce**

Za cíl práce si studentka stanovila komplexní rozbor ohledání místa činu, tj. definování základních pojmů souvisejících s ohledáním a zásady uplatňované při tomto úkonu, v neposlední řadě pak si stanovila charakterizovat metody a postupy při ohledání. Co však schází ve vymezení práce je to základní a tím je definování a charakteristika místa činu, které je základem pro následující fázi postupu na místě činu a tím je uváděné ohledání.

### **3. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Význam práce vzhledem k tématu a stupni jejího rozpracování, (tedy ohledání a místo činu), je zanedbatelný. Práce je popisná, to samo o sobě není na závadu, jenom pokud by bylo přistupováno ke zpracování práce důsledněji. Práce je velmi strohá, kusá, nezabývá se hlubšími analýzami. Přítom jde o téma, které v praxi přináší řadu problémů a úskalí, které je možné řešit. Již samotný název práce navozuje základní konflikt mezi vlastním ohledáním a ochranou základních práv a svobod v oblasti osobnostních práv a domovní svobody.

### **4. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Práce ve své podstatě je v praxi nevyužitelná s odkazem na předcházející bod hodnocení.

### **5. Odborná terminologie a obsah práce**

V tomto bodu naopak studentka užívá správnou a přiléhavou terminologii. Bohužel při její aplikaci v textu vytváří v mnoha případech nesrozumitelný až zmatečný text (např. na str. 15 při vymezení ohledání místa činu). Na jiném místě na str. 16. je špatně vymezena role konzultanta při ohledání, který neprovádí ohledání. Je přítomen ovšem s cílem poskytnout odbornou radu nebo pomoc OCTŘ při jím prováděném ohledání apod. Zmatečnost formulací lze dokumentovat i tím, že studentka, snad omylem, ohledání spojuje s: "...s vytvářením vývojových stadií TČ...", nebo tvrzením, že: "...soud nařizuje příkaz..." a řada dalších.

### **6. Struktura textu**

Práce v sobě zahrnuje kapitoly, které zcela okrajově anebo dokonce vůbec nesouvisí s podstatou i vlastní realizací ohledání. Např. celá kapitola pátá, ve které jsou obsáhlé charakterizovány základní práva a svobody a zajišťovací úkony s tématem práce vůbec

nesouvisí. Studentka evidentně nepochopila podstatu a obsah DP, když v názvu práce je uvedeno ...kontradikce s právem na osobní a domovní svobodu. Podstatou DP mělo být analyzování problémů při ohledání souvisejících s konfliktem veřejného zájmu odhalit a potrestat pachatele zejména majetkových a násilných trestných činů a ochranou jejich soukromí, do kterého musí být nutně ohledáním zasahováno. To jsou jenom některé z praktických poznatků z ohledání místa činu.

7. **Formální úroveň práce**

Je evidentní, že studentka opomněla jazykovou i mluvnickou korekturu. Práce je zatížena přemírou novotvarů, nepřesností, pravopisných chyb, zmatečných vět a souvětí.

8. **Práce s literaturou**

Studentka zvolila ke zpracování DP přiměřenou a odborně příléhavou literaturu. O všem i zde se dopouští řady chyb, když při citacích komolí text, uvádí nepřesné a zmatečné citace. Např. na str. 18 mne zarazilo, že cituje mou monografii a vyděsila mne, že bych v této publikace napsal takové nesmysly. Proto jsem, ač zcela výjimečně, konfrontoval citaci s textem v monografii, abych se ujistil, že chyba není na mé straně.

9. **Otázky k obhajobě**

Je ohledání místa činu důkazem v trestním řízení a čím je dokazování realizováno?

10. **Doporučuji (nedoporučuji) k obhajobě,**

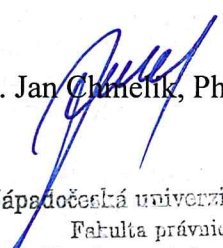
Práci doporučuji k obhajobě

11. **Hodnocení práce**

Diplomovou práci hodnotím jako **dobrou**.

V Praze, 14.dubna 2018

Doc. JUDr. Jan Chmelník, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva