



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Bc. Lucie Klejchové

na téma: „Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody“

Posuzovaná kvalifikační práce se zabývá jistě zajímavou a aktuální problematikou podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Aktuálnost předmětné problematiky především souvisí s dlouhodobě velmi vysokým počtem odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody a snahami o nalezení řešení, které by vedlo ke snížení počtu vězeňské populace v České republice. Z diplomové práce vyplývá, že si autorka téma zvolila jako individuální.

Diplomová práce obsahuje celkem 61 stran vlastní textové části (včetně funkčně propojené přílohy), velmi stručně pojaté cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů. Z pohledu formálních náležitostí tedy práce splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Předložená kvalifikační práce také prošla kontrolou původnosti textu, když nebyla zjištěna relevantní míra podobnosti s jinými dokumenty obsaženými v databázi pro kontrolu plagiátorství kvalifikačních prací.

Struktura předložené kvalifikační práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Systematika díla jednoznačně prokazuje, že si autorka pečlivě zvážila rozsah zpracované problematiky, podíl a význam jednotlivých částí. Kladně hodnotím skutečnost, že kvalifikační práce neobsahuje ve větším rozsahu obecné výklady, které jsou obvykle nadbytečné.

Obsah diplomové práce dokládá velmi dobrou schopnost autorky pracovat s odbornou literaturou, judikaturou a jinými prameny, a to i zahraničními. Určitým překvapením pro mě byla skutečnost, že autorka čerpá v části z již starších pramenů (učebnic a komentářů), což nepovažuji za vhodné (srov. s. 63; dále průběžné citace v rámci díla). Na druhou stranu musím

ocenit zpracování aktuální judikatury. Citační etiku shledávám v zásadě na odpovídající úrovni, stejně tak použitý jazyk a stylistiku. V této souvislosti snad mohu autorku upozornit na některá neobratná slovní spojení (např. s. 51 odst. 1 věta poslední; s. 40 „... § 49 odst. 1 trestního zákoníku, který nám říká, že), která však nehodnotím jako vážnější nedostatek nebo pochybení.

Z hlediska obsahového je zřejmé, že předložená kvalifikační práce je zpracována na potřebné úrovni. K textu samotnému neuplatňuji žádné zásadní připomínky nebo námítky. V rámci stěžejní kapitoly třetí na s. 17 až 18 autorka provádí kritiku aplikační praxe obecných soudů, a to ve vztahu k hodnocení udělených kázeňských trestů a pochval. Bližší komentář však dále nepřináší. V této souvislosti tedy bude potřebné, aby autorka v rámci ústní obhajoby tuto problematiku stručně objasnila; stejně tak i své vlastní názory, které jsou obsaženy v rámci podkapitoly nazvané Úvahy de lege ferenda (s. 49), které se týkají návrhu legální definice *řádného života*.

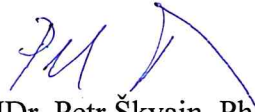
Pokud se týká dalších částí práce, kladně mohu hodnotit zpracování kapitoly šesté, a především skutečnost, že podaný výklad autorka celkově obohacuje o své vlastní názory a komentáře. Práci také považuji za velmi čtivou a aktuální, když autorka hodnotí též změny tohoto institutu provedené zákonem č. 390/2012 Sb.

Závěrem mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která předmětné téma vyčerpává a splňuje tak požadavky, které jsou vymezeny vyhláškou děkana Fakulty právnické č. 44D/2017.

Při obhajobě očekávám, že autorka prokáže výbornou znalost předmětné problematiky a vyjádří se k shora uvedeným podnětům.

V případě zcela přesvědčivého výkonu při obhajobě navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm „výborně“ nebo „velmi dobře“.

V Plzni dne 4. 5. 2019


JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce