

V Plzni dne 11. dubna 2019

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Tomáše Polišenského

„Obnova řízení“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení jako jednomu z mimořádných opravných prostředků.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 6% se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zadanému diplomovému úkolu. V úvodu diplomové práce uvádí diplomant, že o obnově řízení se velice diskutuje a jedná se o medializované téma, o kterém se často čte v novinách anebo se o něm dozvídáme v televizi.

Již z tohoto úvodu lze usoudit, že pravděpodobně mediální přístup k uvedenému institutu byl důvodem pro to, proč diplomant zpracoval uvedené téma a do jisté míry je právě mediální prezentace některých skutečností pravděpodobně důvodem i zvolených formulací vlastních myšlenek prezentovaných autorem.

Vlastní text diplomové práce čítá 57 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 65 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Práce sice pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, ale zpracování zkoumaného problému je poměrně povrchní a v některých směrech jsou v diplomové práci uváděné skutečnosti, které nesouvisí se zpracovávanou problematikou.

Diplomová práce je členěna do sedmi kapitol (1. Úvod, 2. Mimořádné opravné prostředky, 3. Historický vývoj obnovy řízení, 4. Obnova řízení, 5. Vybraná judikatura, 6. Komparace s úpravou obnovy řízení v zahraničí, 7. Závěr). V úvodní kapitole se autor stručně zabývá vymezením jednotlivých řádných opravných prostředků. Na tuto kapitolu navazuje kapitola 2., která se stručně zabývá charakteristikou mimořádných opravných prostředků s tím, že pokud se týká obnovy řízení, je zdůrazňováno, že tomuto institutu je věnována pozornost v celé 4. kapitole. Další 3. kapitola se částečně věnuje stručné historii vývoje obnovy řízení, a to až do doby účinnosti trestního řádu z roku 1961. Jádrem diplomové práce je kapitola 4. (str. 19-45). V této kapitole jsou však zmiňovány naprosto zbytečně např. zásady a principy trestního řízení. Následně jsou popisovány již konkrétní skutečnosti, které se vztahují k průběhu obnovovacího a obnoveného řízení, když však popis některých podstatných skutečností je velmi stručný (např. vymezení nových skutečností a důkazů v podkapitole 4.4.1 na str. 24). S výkladem obnovy řízení nesouvisí podkapitola 4.10 vztahující se k náhradě škody. Tato část diplomové práce provádí stručné srovnání s obnovou řízení v jiných odvětvích práva v České republice a jsou v ní také zapracovány konkrétní případy obnovy řízení označované autorem jako „kauza Jaroslava Schindlera a kauza kněz“. Popis těchto případů však neobsahuje vhodné právní formulace a jedná se spíše o popis mediální. Autor v této části na str. 44 uvádí své úvahy de lege ferenda inspirované úpravou ve Slovenské republice, když formulace jsou opět právně neerudované, což odpovídá i zvolenému odkazu pod č. 48. Kapitola 5. popisuje stručně závěry ze čtyř rozhodnutí Ústavního soudu, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Komparaci s úpravou na Slovensku obsahuje navazující 6. kapitola, ve které jsou však uváděny v úvodní pasáži nesprávné věcné údaje vztahující se k rekodifikovanému trestnímu zákonu a trestnímu řádu, když oba tyto předpisy nabyly účinnosti dne 1.1.2016. V komparaci jsou také uváděny skutečnosti, které nesouvisí se zpracovávanou problematikou, byť tato část obsahuje také části, které se k problematice obnovy vztahují. V závěrečné části autor uvádí, že obnova je důležitou součástí našeho právního systému a že je užitečným nástrojem, jak se domoci nápravy v rámci předchozího rozhodnutí soudu (v diplomové práci jsou však u této věty překlepy).

Diplomant zpracoval problematiku obnovy řízení na základě analýzy trestního řádu, částečně i odborné literatury, komentářů a odborných statí a relevantní judikatury včetně rozhodnutí Ústavního soudu.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal omezenou schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice. Diplomantovi se nepodařilo provést fundovanou analýzu zkoumaného problému včetně nabídnutí různých variant řešení s přesvědčivým odůvodněním za použití pregnančních formulací vlastních myšlenek.

Diplomant neprojevil, při zpracování diplomové práce, schopnost dobrého odborného právníckého vyjadřování.

Diplomová práce je popisná a autor měl pracovat s větším množstvím odborných pramenů.

Posuzovaná diplomová práce hraničně splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce, aby mohla být ještě připuštěna k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě by se měl diplomant zabývat možnostmi použití důkazů opatřených v obnovovacím řízení a v řízení obnoveném a dále i případnými návrhy v rámci rekonstrukčních prací vztahujících se k tomu, že by o povolení obnovy řízení nerozhodoval soud prvního stupně, ale soud druhého stupně.

V případě, že diplomant prokáže při ústní obhajobě minimálně velmi dobrou znalost zpracovávané problematiky, navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

