

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>David Šafra</b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Zvláštní způsoby dokazování</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Zvláštní způsoby dokazování jsou už standardním a hojně využívaným způsobem dokazování, které prošly od roku 2011 významnými změnami v jejich právní reglementaci. Přináší však i některé sporné úpravy a výklady, zejména co se týká rekognice a konfrontace. Jde tedy o aktuální téma procesního práva.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem diplomové práce je komplexní shrnutí úpravy a kriminalistického poznání metod zvláštních způsobů dokazování upravených v ustanovení § 104a až § 104e TrŘ a poukázání na případné nedostatky v zákonné úpravě. Nutno konstatovat že cíl práce byl také naplněn.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Student si neuvědomil, že diplomová práce je ve své podstatě a obsahu odborným, vědeckým tématem. Základním požadavkem na každé vědecké dílo je stanovení kromě vytyčeného cíle, který chce autor zpracováním tématu dosáhnout, i nezbytné stanovení metod a postupů, které chce při zpracování použít, případně použil. Je proto zásadní chybou, že metodika zpracování není uvedena. Na řadě humanitně zaměřených vysokých školách je absence vymezení cíle a metod práce důvodem pro nepřipuštění studenta k obhajobě práce při státních závěrečných zkouškách.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací, o jejich využitelnosti v procesu dokazování jsou významné pochybnosti a v řadě případů se setkávají se zásadním odporem k jejich využitelnosti v trestním řízení, to samo o sobě dává vysoký podíl exaktnosti při jejich charakterizování a posuzování. Z tohoto pohledu je nutné hodnotit i samotný přínos práce, který považuji za významný, navíc doplněný kritickými poznámkami a návrhy de lege ferenda. Za nedostatek považuji malý vlastní přínos k řešené problematice. Práce je tak sice velmi kvalitně zpracována, ovšem v převážné míře je převzata z jiných zdrojů. Přesto přináší určitý nadstandard zpracování, a to jsou kritické připomínky, které ovšem nejsou blíže analyzovány a řešeny.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Vzhledem ke komplexnosti zpracování dané problematiky, je práce velmi dobře využitelná pro další teoretické zkoumání, ale i pro praxi.

### **6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, která

v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnal se ctí, a proto ani k odborné úrovni práce nemám výhrady.

**7. *Struktura textu***

Diplomová práce po úvodních kapitolách s charakteristikou vztahu kriminalistiky a trestního práva, charakteristickou kriminalisticko-taktických metod a specifických zásad dokazování (kap. 2 a 3) v kapitole 4 rozebírá a charakterizuje jednotlivé zvláštní formy dokazování z hlediska trestně-procesního a kriminalistického. Tuto kapitolu lze považovat za hlavní část práce. Charakteristice každé z metod dokazování předchází stručný, ale velmi zdařilý exkurz do historie vzniku a vlastní realizace, včetně jejich reglementaci. Jednotlivé zvláštní způsoby dokazování jsou stručně, ale výstižně charakterizovány, včetně jejich praktické aplikace. Autor se nevyhýbá ani kritickým připomínkám k provádění rekognice a dalších zvláštních způsobů dokazování. Vychází přitom ze zkušeností praxe, ze které autor při zpracování práce, mimo jiné, čerpal. V závěru pak podává de lege ferenda návrhy na zefektivnění těchto procesních úkonů a zejména k odstranění některých prakticko-teoretických nedostatků, při praktické realizaci zejména rekonstrukce a rekognice.

**8. *Formální úroveň práce***

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

**9. *Práce s literaturou***

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy v dokazování trestné činnosti jsou nedostatečně a sporadicky upraveny a stejně tak je nedostatek obširnějších vědeckých prací zabývajících se exaktně zejména netradičními způsoby dokazování. Přesto si student dokázal vyhledat velmi přílehlavou literaturu, se kterou velmi dobře pracuje. Literatura je dostačující, přílehlavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný. Autor při zpracování diplomové práce čerpal z četných zdrojů literatury, se kterými i vhodně nakládá a cituje v práci.

**10. *Otázky k obhajobě***

Otázky nepokládám

**11. *Práci doporučuji k obhajobě***

12. ***Hodnocení práce:*** práci hodnotím jako **výbornou.**

V Praze, 5.4.2019

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

