

P O S U D E K

Diplomová práce – Právnická fakulta Západočeské univerzity v Plzni

Jméno, příjmení studenta/ky: David Šafra

Název práce: Zvláštní způsoby dokazování

Titul, jméno, příjmení, pracoviště oponenta práce: doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M., katedra trestního práva fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni

Zaměření práce a její základní koncepce

Student si vybral téma vyžadující jak humanitní, tak též zejména právní a kriminalistické znalosti. Student dle určeného tématu naplnil po formální stránce požadavky podle zadání práce. Zjevně iniciativně přistoupil k vybranému tématu s využitím materiálů obecné povahy, ovšem bez podrobnějšího vyhodnocení (např. pod patronací prof. Pješčaka). Student samostatně vytvořil ucelenou a systematickou práci v rámci diplomové práce.

Student využil mnoho pramenů, které musel nastudovat a zpracovat do práce, což naplnil, ovšem mohl více používat práce trestněprávních a kriminalistických autorů (mohl se více zaměřit na kriminalistiku, kriminalistické postupy). Student velmi dobře zpracoval práci, právě s využitím odborných pramenů a použitím svých znalostí, ovšem bez vlastních závěrů (jedná se spíše o opis).

Student vytvořil dostatečně obsáhlou práci v dané problematice. Zaměřil se zejména dokazování a následně přímo na některé způsoby dokazování (např. konfrontace, rekonstrukce, rekognice, vyšetřovací pokus)..

Zvolené metody a úroveň formálního zpracování

Student nedostatečně popsal cíl práce v úvodu práce (jedná se o dosti obecný popis). Nejsou též dostatečně popsány jednotlivé metody použité při zpracování práce (vlastně nejsou popsány vůbec).

Práce je zpracována systematicky, s odbornou erudicí a obsahem, jenž by mohl být využit v další činnosti, ovšem bez komplexního využití svých závěrů a znalostí. Student plně vycházel ze studia pramenů a jejich analýzy, ovšem mohl více využít prameny kriminalistiky. O využití studenta dostupných pramenů svědčí průběžně precizně uváděné odkazy a závěrečný, ovšem ne moc precizně je zpracovaný, seznam použité literatury (např. není očíslován). Na škodu věci je nepřesná citace právních předpisů.

Student použil metody sběru, analýzy a syntézy použitých materiálů a jejich komparace, tedy metody teoretické, což sám v práci nepopsal. Student používá kultivovaný jazyk, při citacích odborných pramenů využívá přesných termínů. Student vytvořil kvalitní práci, která splňuje požadavky na závěrečnou práci.

Formální úprava práce a její členění splňuje všechny požadavky a úprava je zpracována podle možností moderní technologie. Vůči formálnímu členění (strukturu) nemám zásadnějších připomínek.

Navrhované otázky:

Zhodnotit rekonstrukci jako důkazní prostředek v rámci trestního řízení.

Návrh výsledného hodnocení:

Doporučuji diplomovou práci k ústní obhajobě. Práce odpovídá zvolenému způsobu zpracování a jejímu zadání a povaze tématu, přičemž její obsahová a formální úroveň je velmi dobrá, ovšem za velkého předpokladu osvědčení znalostí při obhajobě a řádném zodpovězení kladených otázek.

V Praze dne 25. dubna 2019



doc. JUDr. František Vavera, Ph.D., LL.M.

oponent práce