

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek konzultanta na diplomovou práci Magdy Vaňkové

**Využití agenta, odposlech a záznam telekomunikačního provozu
v rámci boje proti organizované kriminalitě**

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila samostatné téma schválené katedrou trestního práva v rámci SGS projektu. Jedná se o velmi zajímavou, aktuální, vyvíjející, avšak velmi složitou problematiku úpravy vybraných institutů v rámci boje proti organizované kriminalitě. Její diplomová práce je věnována především rozboru současné právní úpravy zvolených institutů, avšak absentuje podrobnější analýza vzájemných souvislostí s organizovanou kriminalitou. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání pouze částečně.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných ustanovení trestního řádu, která jsou v závislosti na literárních pramenech, vybrané literatuře a judikatuře poměrně zdařile vyložena a komentována. Práce je čtivá, je pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 56 stran, obsahuje seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku dělí do čtyř základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře se základními pojmy vztahujícími se ke zvolenému tématu jako je pojem organizované kriminality, organizované skupiny a organizované zločinecké skupiny. Následuje stručný historický exkurz a popis aktuální právní úpravy obou zkoumaných institutů. Autorka se zde věnuje charakteristice podmínek použití agenta a odposlechů a jejich použití v důkazním řízení. Kapitola třetí je věnována rozboru relevantní judikatury ESLP, Ústavního soudu ČR a Nejvyššího soudu ČR. Stručný nástin právní úpravy zkoumané problematiky v Polsku je obsahem čtvrté-komparativní kapitoly. Autorčin výklad předmětných ustanovení je srozumitelný avšak

ne zcela přesvědčivý, autorka mohla více využít odbornou literaturu a judikaturu (včetně judikatury ESLP) k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici.

4) Nedostatky a problémy práce

Autorka zřejmě v dobrém úmyslu zvolila velmi zajímavé téma, které však bylo nad její síly. Pokud by tématem byl samotný rozbor „odposlechů a použití agenta“, práce by po ne příliš náročné korekci mohla být zdařilá. Kamenem úrazu je velmi slabé propojení obou zmiňovaných institutů s bojem proti organizované kriminalitě. Vzájemné souvislosti se autorce nepodařilo zdařile vystihnout. Oba tyto instituty přináší do aplikační praxe celou řadu teoretických i praktických problémů. Letmý nástin některých (policejní provokace) autorka správně vystihla v kapitole třetí, ale vhodně zvolená inspirace judikaturou bohužel nevedla k hlubšímu zamyšlení autorky nad problémy aplikační praxe (autorka zůstala někde na půli cesty). Zásadní problémy v rámci stíhání organizované kriminality přináší např. nasazení prostorových odposlechů, úmyslně nadsazená právní kvalifikace v zájmu získání povolení k odposlechu nebo pro využití agenta, problém soukromých odposlechů pořízených civilní osobou za asistence policie, odposlechy pořízené zpravodajskými službami apod. Tyto problémy práce bohužel neřeší. Postrádám hlubší úvahy de lege ferenda, které by dokazovaly schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

Pro ústní obhajobu necht' si autorka promyslí některou z nastolených otázek.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování ještě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **dobře**.

V Plzni dne 25. 4. 2019

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

