

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Markéta Hanáková  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Analýza internetových stránek vybrané firmy  
**Hodnotitel – vedoucí práce:** Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.

<b>Kritéria hodnocení:</b>	<b>(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>N</b>
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Studentka řeší poměrně běžné téma zaměřené na doporučení pro vylepšení prezentace vybrané firmy na internetu.

V teoretické části práce studentka využívá omezené škály zdrojů a neobohacuje práci nejaktuálnějšími informacemi. To může být např. v oblasti SEO s hlavním zdrojem z roku 2010 omezující pro navrhovanou doporučení. Některé části mají spíše výpiskovitý charakter (např. s. 15-, 23-24), chybí interpunkce (např. s. 19). V některých částech je nepřesná práce s formulacemi/jazykem - např. s. 48 "Pouze pro dva respondenty neodpověděli, že stránky jsou dobře čitelné". V kapitole 8 není zarovnaný text do bloku.

Po formální stránce nejsou např. hlavní kapitoly na nové stránce. Jednotlivé kapitoly 7.2.1, 7.2.2 nejsou vhodně uvedené, takže je pouze s obtížemi rozeznatelné, že autorka komparuje stránky analyzované firmy s konkurencí. Výběr konkurenčních webů nijak nekommentuje. Další použitou analytickou metodou jsou kvalitativní rozhovory potenciálním uživateli webu (metoda není v práci zásadněji rozebrána, může být brána v potaz spíše indikativně).

V analytické části autorka využívá zavedených analýz, ale chybí jejich bližší vysvětlení a například bodování v analýza dle WebTop 100 je velmi nepřehledné. Analýzy jsou spíše povrchní, i když některé nedostatky autorka odhalila, podobně i analýza marketingových nástrojů firmy je spíše subtilní.

Navrhovaná doporučení vycházejí z analýz, ale nejsou v podstatě rozpracovaná.

Celkově studentka nevyužívá všech možností daného tématu, některé zásady práce a vlastně i její cíl jsou naplněny povrchně. Práce je na spodní hranici klasifikačního stupně dobře, tedy na hranici obhajitelnosti. U obhajoby musí studentka prokázat, že dokáže doporučení pro firmu konkretizovat.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>4</sup>**

Zdůvodněte, proč jste pro komparaci webů dle WebTop 100 vybrala zvolené konkurenční firmy?

Zmiňujete nefunkčnost filtru u vyhledávání - opravdu je pro dané kritérium nabízen nějaký produkt?

Prosím pro návrhy v oblasti práce na sociálních sítích a reklamu v rádiu si k obhajobě připravte návrh konkrétních aktivit firmy (popis aktivit, příklad příspěvku/reklamy, harmonogram, rozpočty) pro období červenec-prosinec 2019.

V Plzni, dne 7. května 2019

Podpis hodnotitele