

### Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Tereza Bulíčková	
Název práce	Edukační činnost sestry v oblasti výživy	
Oponent práce	Mgr. Jana Holoubková, DiS., MBA	
Počet číslovaných stran	61	
Počet příloh	5	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	30	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	2
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	0
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	0
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	0
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>58</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce se zabývá edukační činností sestry v oblasti výživy. V textu se objevují formální nedostatky – gramatické nedokonalosti, chybí autorský plurál, řádkování v práci a celková úprava textu (ve všech oddílech kromě krátkého úseku praktické části) není zcela jistě v souladu s Metodikou zpracování kvalifikačních bakalářských prací (FZS, 2017). Úvod neobsahuje všechny předepsané atributy, za některými odstavci v teoretické části chybí odkazy na zdroje, ačkoliv se patrně nejedná o vlastní myšlenky studentky nebo obecně známé informace. Naopak do výzkumné části práce nepatří citace jiných autorů (kap.5). Kapitulu 1 by bylo vhodné zařadit až nakonec teoretické části práce.

Obrovského pochybení se ovšem studentka dopustila výběrem sledovaného souboru, metodou sběru dat a organizací celého výzkumného šetření. Dotazník v elektronické podobě byl distribuován pomocí sdílení na sociální síti [www.facebook.cz](http://www.facebook.cz) v uzavřené skupině Ošetřovna, kterou zřizuje ošetřovatelský portál [Osetrovatelstvi.info](http://Osetrovatelstvi.info). Je pravda, že tento portál je určen pouze pro zdravotníky či pracovníky v sociálních službách a slouží k diskuzi a sdílení



příspěvků s ošetrovatelskou a zdravotnickou tematikou. Nicméně členem se může stát každý zdravotník nebo profesionál v sociálních službách s vlastním identifikovatelným profilem. Z profilu osoby pouze stačí, aby bylo veřejně zřejmé, v jakém oboru jedinec pracuje, nebo musí odpovědět na otázku při vstupu (která zjišťuje totéž, k přijetí stačí, aby byl jednotlivcem studentem zdravotnického nebo sociálního oboru). Celý výzkum proto postrádá validitu, jelikož na otázky v dotazníku mohlo odpovědět neurčené množství studentů nebo například sanitářů (v nedávné době je mediálně znám případ, kdy si sanitář změnil informace na FB profilu tak, aby mohl být přijat na pozici všeobecné sestry na jednotku intenzivní péče). Cíle práce studentka zaměřila pouze na všeobecné sestry! Další dotazníky studentka distribuovala mezi dalších 60 zaměstnanců Domažlické nemocnice. Vyhodnocení elektronických a tištěných dotazníků provedla studentka nejprve odděleně. Po vyhodnocení ale zjistila, že jsou výsledky elektronické a tištěné podoby dotazníků téměř shodné, a proto obě formy dotazníků sečetla, což je v tomto případě nepřijatelné! V příloze BP také představila pouze dotazník, který šířila pomocí sociální sítě a můžeme se tedy jen domnívat, že dotazník, který distribuovala v Domažlické nemocnici, byl shodný.

Diskuse a Závěr neobsahují všechny předepsané atributy, naopak obsahují informace, které do těchto kapitol nepatří.

Ze všech výše uvedených důvodů nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

#### Otázky:

1. Co bylo předmětem a obsahem přednášky pro studenty Vyšší odborné školy, Obchodní akademie a Střední zdravotnické školy v Domažlicích na téma: Edukace a výživa? Stručně objasněte.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): nevyhověla

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: nevyhověla

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 10.4.2019

Podpis: