



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství B5341		
Studijní obor	Všeobecná sestra 5341R009		
Akademický rok	2018/2019		
Autor práce	Kateřina Hermachová		
Název práce	Tepelný komfort při použití vyhřívaných textilií		
Oponent práce	MUDr. Otto Kott, CSc.		
Počet číslovaných stran	60		
Počet příloh	3		
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	19		
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1		
Počet internetových zdrojů	1		
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO		
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%		
1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	77

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářskou práci (BC) autorka rozdělila na teoretickou a praktickou část. Teoretická je velmi pečlivě a přehledně zpracována. Praktická část se zabývá zjišťováním tepelného komfortu a kvality termoregulace u 3 mužů a 2 žen ve věkové kategorii 20-22 let a bez zdravotních problémů v klidu a při zátěži za použití syntetického vlákna, vlny a čisté bavlny. **Tabulka pocitů** nevysvětluje kolik stupňů teploty představuje rozmezí +3 až -3 v legendě. **Jaký stupeň zátěže** byl použit u respondentů, neboť každý jedinec v rámci působení sympatiku se jinak potí (navíc sympatikus způsobuje vazokonstrikci), což může zkreslovat měření. **Není jasné jak byla zajištěna okolní teplota 8°C** pro vyšetřování? Postrádám rovněž **uvedení kazuistik** u pěti vyšetřovaných probandů. V dalším šetření této problematiky bych doporučil **srovnávat zdravé a hendikepované** probandy ve stejné věkové kategorii. Dále autorce vytýkám používání 1. pádu singuláru místo 1. pádu plurálu. Kromě výše uvedených připomínek mám k autorce následující otázku: **Jak rychle vedou vzruch A- δ a vlákna C.**

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji		
-------------------	--	--



Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 77

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 17. 4. 2019

Podpis: