

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Michaela Klimešová	
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacienta s hydrocefalem	
Oponent práce	PhDr. Jiří Frei, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	69	
Počet příloh	14	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	31	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	13	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	<u>ANO</u>	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	88

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce je věnována problematice neurochirurgických pacientů s hydrocefalem. Toto téma a jeho význam je aktuální i vzhledem k možným rizikům, která mohou vyvstát v souvislosti s ošetrovatelskou péčí u těchto pacientů. Autorka ve své práci velmi stručně popsala některé teoretické aspekty této oblasti, chybí však více rozvinutá právě stěžejní oblast ošetrovatelské péče. V praktické části jsou pak uvedeny 2 kazuistiky pacientů s hydrocefalem. Dle autorky byl na základě zjištěných poznatků z kazuistik vytvořen letáček s tematikou oš. procesu u pacienta s hydrocefalem. Nutno podotknout, že na podkladě 2 specifických případů nelze sestavit optimální všeobecné doporučení. V práci se projevuje také určitý nesoulad mezi cíli a stanovenými výzkumnými otázkami. V textu je bohužel často využívána nevhodná „ich“ forma a nechybí drobné překlepy a gramatické nedostatky. Nedostatky byly identifikovány také v souvislosti s nedodržením aktuální citační ISO normy.

Kromě jiného autorka např. vydává přílohu č. 11 za svoji „vlastní“, přesto že jde zjevně o formulář FN Plzeň. Další zdroje příloh nejsou uváděny správně. Charakter diskuse a závěru není zcela odpovídající požadavkům fakulty. Práce však obsahuje všechny formální náležitosti tohoto typu kvalifikačních prací, a i přes některé nedostatky prokázala autorka určitou orientaci v dané problematice. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<u>Doporučuji</u>	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 - 90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni dne 4. 4. 2019

Podpis:


PhDr. Jiří FREI, Ph.D.