

## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Eliška Kouřilová	
Název práce	Ošetrovatelský proces u pacientů po náhradě srdeční chlopně	
Oponent práce	MUDr. Lada Pavlíková, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	55	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	21	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 28
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	3
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 17
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> 40	<b>Bodové hodnocení</b> 34
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> 60	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
6	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>80</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předloženou BP hodnotím známkou velmi dobře s celkovým počtem 80 získaných bodů. Celková úroveň textu je bohužel zároveň snížena stylistickými a gramatickými chybami.

K práci mám několik následujících připomínek:

- *“Bakalářská práce byla napsána z důvodu ukončení vysokoškolského studia na Západočeské univerzitě.”* – tento samozřejmý a všem dobře známý fakt není třeba v Předmluvě zdůrazňovat
- Jako dílčí cíl není vhodné uvádět stejné znění cíle hlavního.
- str. 68 – název kapitoly VÝSTUP Z PRAXE nevyjadřuje její obsah, neboť se jedná o doporučení (výstup) **pro** praxi, ve kterém vhodně doporučujete nejefektivnější intervence u nejčastějších ošetrovatelských diagnóz spojovaných s ošetrovatelským procesem u pacientů po náhradě srdeční chlopně
- u tabulek 3 a 4 chybí jejich názvy
- při popisu anatomie srdce (str. 16) není v pořádku uvádět, že je srdce tvořeno hladkou svalovinou; myokard je zvláštním druhem svaloviny **příčně pruhované**



- str. 16 rovněž uvádíte, že “*Osrdečník je rozdělen na dva listy parietální (perikard) centrální (epikard).*” – kromě toho, že věta je neúplná, není ani pravda, co je v ní řečeno; perikard (osrdečník) se dělí na perikard fibrózní a serózní, přičemž pouze serózní perikard má list parietální a viscerální; vlastním perikardem pak máme na mysli fibrózní perikard vystlaný parietálním listem perikardu viscerálního a epikard je ve své podstatě viscerálním listem perikardu srostlý s povrchem srdce
- latinské překlady – str. 16 – šlašinky se neoznačují *chordae teinae*, ale *chordae tendineae*; str. 20 – zánětlivé postižení všech struktur srdce není *pankarditida*, ale *pankarditida*; původce infekčního onemocnění není infekční *agenes*, ale infekční *agens*
- str. 21 – lokalizaci zúžení u aortální stenózy je vhodnější vztahovat k úrovni chlopně nežli k aortě jako takové – *subvalvární (pod úrovní aorty)* – vhodněji *subvalvární (pod úrovní chlopně)*; *supravalvární (nad úrovní aorty)* – vhodněji *supravalvární (nad úrovní chlopně)*
- str. 21 – odd. 2.4.1 Etiologie se svým obsahem ocitá mimo kontext, neboť jako součást podkapitoly 2.4 Aortální stenóza v obecném pohledu řeší revmatické postižení chlopní a degenerativní onemocnění trojcípé a dvojcípé chlopně
- na str. 21 a 25 je chybně používáno slovo *šelest* v ženském rodě
- str. 26 – 3.1.4 *Rentgenové vyšetření srdce a plic* (vhodněji *Rentgenové vyšetření srdce a plic*) – při hodnocení velikosti srdečního stínu bude u hypertrofie LK při aortální stenóze konkávní levá **kontura**, nikoli *kontraktura*
- str. 41 – do charakteristiky sledovaného souboru není zapotřebí uvádět souhlas Mgr. Chabrové

Dotazy:

1. Proč si myslíte, že dva z cípů aortální chlopně (levý a pravý) jsou označovány jako cípy koronární?
2. Na str. 66 v diskusi uvádíte, že “*Naopak pohlaví hrálo velmi důležitou roli v oblasti zvládnání diagnóz.*” Myslíte si, že hlavním faktorem v úspěšnějším zvládnání deficitu sebek péče bylo opravdu pohlaví?
3. Existuje nějaký reálný důvod, proč jste do výzkumného vzorku zařadila pouhé dvě kazuistiky k porovnání?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): **VELMI DOBŘE**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: *PLZEŇ, 29. 4. 2019*

Podpis: