

Posudek oponenta diplomové práce

Studijní program	Ošetřovatelství N5341	
Studijní obor	Ošetřovatelská práce v chirurgických oborech 5341T015	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Bc. Julie Černá	
Název práce	Znalosti sester v problematice onkologických onemocnění kůže	
Oponent práce	Prof. MUDr. Josef Dvořák, DrSc.	
Počet číslovaných stran	109	
Počet příloh	12	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)	53	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)	32	
Počet internetových zdrojů	32	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	--
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení 34
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 20
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 40
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	99

Otázky, případný komentář k diplomové práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

- 1) K nepatrnému snížení bodového ohodnocení došlo v důsledku 24 češtinských chyb v textu, které by jistě při opakovaném čtení byly opraveny a pro špatné označení tabulky na straně 70. Upřesnění by si zasložila anatomie kůže na str. 30.
Kůže má tři vrstvy:
epidermis(pokožka), corium/dermis (škára) a tela subcutanea (podkoží).
- 2) Přes tyto drobné nesrovnalosti hodnotím práci jako výbornou z těchto důvodů:
 - a. - zvolené téma práce zejména s ohledem na práci sester ale i laickou veřejnost je mimořádně důležité a přínosné,

b. - vzhledem k výstupu celé práce autorka velice vhodně zvolila motto:

Demokritovu větu,

c. - teoretická část práce je psána přehledně, autorka správně zvolila popis nejdůležitějších kožních patologií , které se věnují tématu, zejména část o melanomu.

Obrazová dokumentace je výstižná a kvalitní,

d. - zvolené hypotézy jednoznačně odráží cíle a úkoly práce,

e. - kapitola č.10. je ukázkou detailního analytického zpracování statistických dat
- jistě by ale toto zpracování nemohlo být bez účasti profesionálního analytika,

f. - dalo se předpokládat, že hypotéza č.1 prokáže stoupající rozsah znalostí s úrovní vzdělání,

g. - trochu překvapením bylo, že se nepodařilo zamítnout nulovou hypotézu
č. 2 a 3.

- Otázky: 1. Jaké má autorka vysvětlení pro to, že na některé otázky neodpověděla správně žádná ze sester s vyšším vzděláním?
2. Šlo skutečně o neznalosti, nebo nepochopení stoprocentního zaškrtování otázek s více možnostmi, či nedostatečného soustředění na práci???
3. Obsah i provedení všech příloh je velmi dobré až na důležitý leták o prevenci rakoviny kůže - zvažujete jeho upravení tak, aby písmo i obrázky byly výraznější a větší???

Na závěr musím konstatovat, že práce je velice dobře zpracovna , je vysoce aktuální a navíc jednoznačně ukázala nedostatky ve vzdělání zdravotníků i laické veřejnosti. Publikaci závěrů a všech příloh, nejen letáku o prevenci rakoviny kůže, považuji za velice významné.

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji-	-	-
-------------	---	---

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

výborně

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	-
78 -68	-
67 a méně	-

Místo, datum: Karlovy Vary 14.4.2019

Podpis:

