

## Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studijní program</b>	Ošetrovatelství N5341	
<b>Studijní obor</b>	Ošetrovatelská péče v chirurgických oborech – kombinovaná formy studia	
<b>Akademický rok</b>	2018/2019	
<b>Autor práce</b>	Bc. Petra Červenková, DiS	
<b>Název práce</b>	Příprava studentek oboru Všeobecná sestra na komunikaci s handicapovaným klientem.	
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Marcela Svěráková	
<b>Počet číslovaných stran</b>	82	
<b>Počet příloh</b>	6	
<b>Počet titulů v českém jazyce (min. počet 20)</b>	29	
<b>Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 2)</b>	2	
<b>Počet internetových zdrojů</b>	13	
<b>Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):</b>	ANO	NE
<b>Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)</b>	100 %.	

1	Formální zpracování diplomové práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu diplomové práce	5	4
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> 40	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> 60	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>78</b>

**Otázky, případný komentář k diplomové práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení vyplňte vždy):

1. **K formálnímu zpracování diplomové práce:**

Ke stylistické a gramatické úrovni textu:

Studentka podcenila stylistické zpracování textu, některé formulace nevykazují úroveň vysokoškolské práce. Objevují se i pravopisné chyby.

Souhm: Komunikace s handicapovanými jedinci mající narušenou komunikační schopnost. Věta nedává smysl.

Str. 9, ř. 6-7 Postoj laické veřejnosti k osobám s postižením, má často charakter předsudku identická chyba se opakuje v celém textu práce kromě Pokynů ke komunikaci přejatých od FN Plzeň

Str. 10 – ř. 25, ... o psychických změnách, vyplývajících z vrozeného postižení





Str. 10 - odst 2 ... který jsme vytvořily pro studenty/ky bakalářského studia oboru Všeobecná sestra a  
Porodní asistentka.

Str. 10 - V empirické části diplomové práce byly se zanalyzovány výsledky průzkumu dosažené pomocí e-learningových dotazníků. Tam Prostřednictvím nich jsme zjišťovaly vědomosti studentek...

Str. 11 – odst. 2,3,4 - Velmi často je problém v sestřích a studentkách.

Str. 15, odst. 1 - Díky mobilních sítí se rozvíjí a realizují pokusy... – nebo mobilním sítím

Str. 20 - Dle Mukšnáblové (2014, s. 21) má více jak než polovina dětí se sluchovým postižením sluchovou vadu vrozenou... Více jak než 80% postižených dětí pochází z rodin slyšících rodičů.

Str. 21 - nadpis „Kvalitativní druhy sluchového postižení“ – jedná se o kvalitativní sluchová postižení, tedy přesněji „Druhy kvalitativního postižení sluchu“.

Str. 64 - Časová dotace kurzu byly (ta dotace) čtyři vyučující hodiny u každého -oboru.

Str. 62 - Výstupní testy (součást přílohy č. 2) vyplňovaly studenti/ky přímo v e-learningovém kurzu...

Str. 63 - Respondenti byli studenti/ky prvního ročníku bakalářského studia oboru Všeobecná sestra...  
(ptáme se kým/čím byli studenti?)

Str 78 - Druhým cílem jsme chtěli bylo zjistit, jak jsou studenti/ky oboru Všeobecná sestra a Porodní asistentka informovány o komunikaci s handicapovanými klienty před a po prostudování kurzu.

Str. 80 Čtvrtým cílem jsme chtěli bylo zjistit, zda e-learningová výuka studentům/tkám vyhovovala a jak s ní byli spokojeni. Zkušenosti s e-learningovou oporou mělo 11 studentek ze 30 oboru Všeobecná sestra 12 z 29 studentek oboru Porodní asistentka. Tato výuková forma byla pohodlná 7 Všeobecným sestřím a 11 Porodním asistentkám. Přínos přinesla 15 studentkám oboru Všeobecná sestra a 7 studentkám oboru Porodní asistentka.

Nepřesné formulace: cíl jako takový není prostředkem ke zjišťování.

Str. 80 - Vytvořením kurzu jsme chtěly motivovat studenty/ky ke komunikaci s handicapovanými klienty...

## 2. Zhodnocení teoretické části

K odborné terminologii: Studentka v celé práci nepoužívá správnou terminologii dle Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Již název práce „Příprava studentek oboru Všeobecná sestra na komunikaci s handicapovaným klientem“ není v souladu s Úmluvou. Jedná se o klienta s handicapem, nikoli handicapovaného klienta, tedy o osobu s tělesným nebo mentálním postižením atp.

Studentka nevěnovala patřičnou pozornost věcnému zpracování textu. V názvu práce je uveden obor Všeobecná sestra, dále v textu se ale dozvídáme, že práce zahrnuje i obor Porodní asistentka.

Studentka bohužel nezasadila e-learningový kurz do kontextu stávající výuky komunikace a pacientem. V práci není uvedeno, zda a v jaké míře je toto téma zakomponována na sylabu předmětu. Za

prospěšnou bych rovněž považovala zmínku o osobní zkušenosti v oblasti komunikace s pacientem s určitým zdravotním znevýhodněním a zhodnocení svých komunikačních dovedností. Tato oblast je v textu zmíněna jen velmi okrajově. Informace toho charakteru by, podle mého soudu, pomohly studentce při zpracování kapitol Závěr a Doporučení pro praxi.

### 3. Úroveň zpracování empirické části

Studentka velmi pečlivě zpracovala obsahovou část e-learningového kurzu.

Značné nedostatky formulačního charakteru ale bohužel vykazují dotazníky. Např. otázka „*Kolik toho v současné době víte o komunikaci a handicapovaným pacientek?*“ – k tomu je uvedena desetibodová škála bez jakéhokoliv pokynu. V této otázce se nemůžeme ptát na penzum znalostí, uvedená škála nám neposkytne odpověď. Tato otázka by měla být formulována tak, aby zjistila úroveň subjektivního zhodnocení informovanosti respondenta. Respondent by měl dostat pokyn, kam by se zařadil na níže uvedené škále. Mělo by být rovněž uvedeno, zda 1 je nejvyšší nebo nejnižší hodnocení.

Další otázka „*Co patří do kvantitativní poruchy sluchu?*“ (s pokynem „více možných odpovědí“) není vhodně formulovaná. Neptáme se „co“ ale „která“ porucha. Takže: „*Které z níže uvedených postižení sluchu byste zařadil/a do kategorie kvantitativní poruchy sluchu?*“ (Můžete označit více možností). Ale když napíšete „které“ tak tím naznačujete, že odpovědi je více.

K otázkám zaměřeným na „vypsání alespoň 5 zásad komunikace s .....“

Jestliže měříme znalosti respondentů před zahájením kurzu, musíme předpokládat, že někteří ještě „znalostí“ nemají. Proto je třeba do dotazníku zařadit filtrační otázku.

*Znáte pravidla komunikace s pacientem s postižením sluchu?*

*Ne, neznám*

*Ano, znám (uveďte prosím, která pravidla znáte).*

K evaluačnímu dotazníku:

Studentka nešťastně formulovala poslední otázku dotazníku „Jaké byste udělali změny“. Měli odpovědět pouze ti, kteří na předchozí otázku odpověděli kladně, tedy „Ano“ nebo „Spíše ano“. V grafu č. 9 „Jaké byste udělali změny“ pak 83% respondentů uvádí, že by žádné změny neudělalo, 17% by změny udělalo, ale není zřejmé, jaké změny by to byly. Ale na zjištění změn byla otázka zaměřena.

K analýze a interpretaci výsledků:

Studentka uvádí, že „Hlavním cílem naší diplomové práce bylo seznámit studenty/ky s pravidly komunikace s handicapovanými klienty. Zjistit, zda popíší a formulují druhy a rozdělení handicapu a jestli rozliší příčiny, které mohou vést ke vzniku handicapu. Zmapovat, jestli umí vyjmenovat pravidla komunikace s handicapovanými klienty a orientovat se v kompenzačních pomůckách pro postižené klienty“.

Vyhodnocením odpovědí na tyto proměnné se studentka vůbec nezabývá. V textu jsou uvedeny pouze souhrnné výsledky znalostí, testovaných prostřednictvím vstupního a výstupního dotazníku.

Komentář studentky ke zjištěným datům je omezen pouze na velmi stručné konstatování, zda se „...znalosti statisticky významně liší“.



V kapitole Diskuse se studentka omezila na popis skutečností, kterými se diplomová práce zabývala, uvádí cíle a hypotézy a omezuje se pouze na prostý výčet dat, která byla zjištěna.

K formálnímu zpracování dat:

Z názvu tabulek a grafů by mělo být zřejmé, čeho se týkají. Např. Tabulka 1: Všeobecná sestra by měla být spíše Tabulka 1: Znalosti Všeobecných sester.

Závěr:

Studentka pečlivě zpracovala obsahovou náplň e-learningového výukového programu. Vzhledem výše uvedeným nedostatům doporučuji práci k obhajobě s výsledným hodnocením „dobře“.

**Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: V Praze 24. 4. 2019**

**Podpis:**

