

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Nechutný Jiří	
Název práce	Etiologie, diagnostika a terapie kulhání v dětském věku	
Vedoucí práce	Prof. MUDr. Ivo Mařík, CSc.	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano	ano
Počet číslovaných stran	104	
Počet příloh	18	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	15	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	46%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>94</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Student Jiří Nechutný neobyčejně důkladně prostudoval z dostupné naší a zahraniční literatury zadané téma bakalářské práce, kterou vypracoval na vysoké odborné úrovni.

Mohu konstatovat, že za své téměř 7leté působení na Katedře rehabilitačních oborů (dříve Katedře fyzioterapie a ergoterapie) FZS ZČU v Plzni, tato bakalářská práce patří mezi nejlepší práce, které jsem měl možnost oponovat nebo posuzovat při prezentacích ostatních studentů.

Připomínku mám, jako k mnoha ostatním studentům, k citaci Kolář 2009. Takováto citace je neúčtou k dalším desítkám spoluautorů této vynikající učebnice – správná citace zní Kolář et al. 2009!!!

Doporučuji v budoucnosti všem studentům zařazovat obrázky, grafy, tabulky do textu, jak správně provedl i student Jiří Nechutný v teoretické části. Bohužel již ne v části praktické, což

není chybou, ale čtenářům a oponentům znesnadňuje srozumitelnost výstižně popsaných kazuistik.

Student správně označil svá vlastní pozorování a zpracování dvou případů jako „Kazuistiky“, i když předem píše o „Charakteristice sledovaného souboru“. Toto je třeba pro budoucnost vyřešit a zcela jasně rozlišovat práce popisující kasuistiky anebo soubory pacientů/probandů (počet více než 10), kde se očekává jisté porovnání výsledků léčení případně statistické zpracování.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>		
-------------------	--	--

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):** výborně

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: v Praze dne 22.6.2019**

**Podpis:**

