

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Ergoterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Barbora Slabyhoudková	
Název práce	Úloha ergoterapeuta v oblasti sexuality – sexuální aktivity ženy po poškození míchy	
Oponent práce	MUDr. Lada Pavlíková, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	48	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	12	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	10	
Počet internetových zdrojů	9	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	95%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		35	31
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 17
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení 36
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	89

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předloženou BP hodnotím velmi dobře s celkovým počtem získaných bodů 89.

Poznámky:

- již Úvod by měl ve svém konci vyústit v cíl, se kterým byla bakalářská práce vypracována
- na str. 22 podkapitola 3.4 nedává smysl “*Zdravotní sestry se podílí na nácvičku vyprazdňování, program zdravotní přípravy před sexem jako je například vyprazdňování, a také podporuje v edukaci lékaře a sexuologa.*”
- na str. 25 v oddíle 4.1.1 by v první větě bylo asi vhodnější místo “*ergoterapeut může provést dotazník*” použít například, že *ergoterapeut může provést dotazníkové šetření*
- termín “*výzkumný vzorec*”(str. 56) by měl být nahrazen termínem **výzkumný vzorek**
- str. 61 – tyto po sobě jdoucí věty nedávají smysl – “*Pro identifikaci daného problému si ergoterapeut může zajistit informace pomocí dvou hodnotících metod – datazníků. Nebo může využít nestandardizovaného rozhovoru, který je variabilní a v kladení otázek velice variabilní.*”



FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

- vyjádření o hypotéze, že je **kladná** (str. 59) nebo **záporná** (str. 57) , není běžně užívaná charakteristika potvrzení či vyvrácení hypotézy

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): VELMI DOBŘE

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 6.5.2019

Podpis: